

SOU 2021:17 Ett moderniserat konsumentskydd (Fi2021/01503)

1 Sammanfattning

Spelinspektionen ser positivt på förslaget att marknadsstörningsavgift enligt 29 § marknadsföringslagen (2008:486), MFL, ska kunna beslutas för alla överträdelser av 5 och 6 §§ MFL samt att den övre fasta beloppsgränsen för marknadsstörningsavgift tas bort. Det är också positivt om det av lagtexten uttryckligen framgår vilka omständigheter som ska beaktas vid bedömning av avgiftens storlek. I denna del bör det även tydliggöras att aktörens finansiella ställning ska beaktas när marknadsstörningsavgiften fastställs. Det bör även tydliggöras vad hänvisningen i 15 kap. 4 § spellagen till 26 § MFL är avsedd att fylla för funktion.

Spelinspektionen vill göra regeringen uppmärksam på att Spelmarknadsutredningen (SOU 2020:77) gjort bedömningen att överträdelser av vissa bestämmelser i spellagens kapitel om marknadsföring ska kunna medföra en marknadsstörningsavgift.

Spelinspektionen anser att en överträdelse av bestämmelsen om informationsskyldighet i 15 kap. 3 § spellagen bör kunna medföra en marknadsstörningsavgift.

Spelinspektionen har med utgångspunkt i de intressen inspektionen har att bevaka inte några synpunkter på övriga förslag i betänkandet.

2 Spelinspektionens synpunkter

2.1 Utvidgade möjligheter att besluta om marknadsstörningsavgift vid överträdelser av MFL – avsnitt 9.2.3

Spelinspektionen är positiv till utredningens förslag att möjligheten att besluta om marknadsstörningsavgift enligt 29 § marknadsföringslagen (MFL) ska utvidgas till att även omfatta överträdelser av 5 och 6 §§ MFL.

Precis som utredningen lyfter ska viss marknadsföring av spel ses som otillbörlig enligt 5 § MFL (se 15 kap. 4 § spellagen). Överträdelser av spellagens marknadsföringsbestämmelser i 15 kap. är idag undantagna marknadsstörningsavgift. Spelmarknadsutredningen har föreslagit att vissa överträdelser av 15 kap. spellagen ska kunna medföra en marknadsstörningsavgift. Spelmarknadsutredningen har också föreslagit ett tillägg i 29 § MFL. Spelinspektionen noterar att Spelmarknadsutredningen till skillnad från Utredningen om ett moderniserat konsumentskydd har gjort bedömningen att överträdelser av bestämmelsen om måttfull marknadsföring i 15 kap. 1 § spellagen inte ska kunna medföra en marknadsstörningsavgift. Med den aktuella utredningens förslag blir det nu möjligt att besluta om marknadsstörningsavgift vid överträdelser av kravet på måttfull marknadsföring i 15 kap. 1 § spellagen, vilket enligt Spelinspektionen är positivt. Spelinspektionen har i sitt remissvar över Spelmarknadsutredningen framfört att den stora skillnaden i sanktionsmöjligheter för olika bestämmelser i spellagen är olycklig och välkomnar att det nu läggs fram förslag som skulle minska dessa skillnader, se vidare nedan.

I 15 kap. 4 § spellagen finns det, liksom i flera andra lagar, en hänvisning till 26 § MFL som anger att vissa beslut ska förenas med vite. Det är enligt Spelinspektionen oklart vad denna hänvisning är avsedd att fylla för funktion om det även ska vara möjligt att förena beslut med marknadsstörningsavgift. För att det inte ska råda några oklarheter om möjligheten att besluta om marknadsstörningsavgift bör det tydliggöras vad hänvisningen till 26 § fyller för funktion, alternativt bör det övervägas om hänvisningen till bestämmelsen ska tas bort.

Utredningen noterar att det i bland annat spellagen finns en hänvisning till MFL:s regler om ingripande med undantag för reglerna om marknadsstörningsavgift. I spellagen undantas en överträdelse av bestämmelsen om informationsskyldighet i 15 kap. 3 § spellagen från sådan avgift. Bestämmelsen (15 kap. 3 §) är tydlig och överträdelser av den bör enligt Spelinspektionen kunna medföra en marknadsstörningsavgift. Till skillnad mot utredningen anser Spelinspektionen att det inte krävs någon ytterligare utredning för att bedöma detta.

2.2 Beloppsgränserna för marknadsstörningsavgiften m.m. – avsnitt 9.2.5

Spelinspektionen ser positivt på utredningens förslag att den övre fasta beloppsgränsen för marknadsstörningsavgift tas bort.

Spelinspektionen har i sitt remissvar över Spelmarknadsutredningen lyft skillnaden mellan sanktionsmöjligheterna som Spelinspektionen och Konsumentverket har och anfört att skillnaderna är fortsatt stora även om möjligheten till marknadsstörningsavgift införs för vissa överträdelser. En ökad möjlighet att besluta om marknadsstörningsavgift vid överträdelser av spellagens marknadsföringsbestämmelser tillsammans med förslaget att ta bort den övre fasta beloppsgränsen leder till en minskad diskrepans mellan tillsynsmyndigheternas sanktionsmöjligheter, vilket är positivt.

2.3 Bedömningen av avgiftens storlek – avsnitt 9.2.6

Spelinspektionen ser positivt på utredningens förslag att det av lagtexten uttryckligen ska framgå vilka omständigheter som ska beaktas vid bedömningen av marknadsstörningsavgiftens storlek. Det blir för näringsidkarna mer transparent och gör avgiften mer förutsebar. Det bör tydliggöras att aktörens finansiella ställning också ska beaktas vid fastställande av avgiften, för att på så sätt säkerställa att avgifterna kan bli avskräckande även för aktörer med betydande ekonomiska resurser och för att säkerställa proportionalitet.

Detta beslut har fattats av Spelinspektionens styrelse Per Håkansson, ordförande, Camilla Rosenberg, generaldirektör, Håkan Wall, Madelaine Tunudd, Andreas Prochazka, Fredrik Holmberg och Doris Högne Rydheim. Vid den slutliga handläggningen medverkade också chefsjuristen Johan Röhr, avdelningschefen Hanna Abrahamsson och juristen Linda Sandblom, föredragande.

Camilla Rosenberg

Linda Sandblom