

Paf Consulting Abp
Pb 241
AX-22101 Mariehamn, Åland

Anmärkning och sanktionsavgift – integration Spelpaus

Beslut (att meddelas den 22 mars 2019 kl. 08.00)

1. Spelinspektionen meddelar, med stöd av 18 kap. 12 § andra stycket spellagen (2018:1138), Paf Consulting Abp, 0616787-2, en anmärkning.
2. Spelinspektionen beslutar, med stöd 19 kap. 10 § spellagen, att Paf Consulting Abp ska betala en sanktionsavgift om 100 000 kronor.

Hur man överklagar, se bilaga 1.

Ärendet

Den 20 december 2018 beviljades Paf Consulting Abp (Paf) licens för att tillhandahålla spel enligt spellagen (2018:1138) från och med 1 januari 2019. Paf fick licens att tillhandahålla spel på webbplatserna paf.com och paf.se

Spelinspektionen ansvarar enligt spellagen för ett nationellt självavstängningsregister (Spelpaus). En testmiljö öppnades för provanslutningar den 5 oktober 2018 vilket innebar att spelbolagen kunde säkerställa funktionalitet mellan sina spelsystem och Spelpaus. Till Paf:s beslut om licens bifogades en skrivelse där det framgick hur anslutningen till självavstängningsregistret går till. Av beslutet framgår att anslutning till registret måste ske innan spel tillhandahålls med stöd av licensen.

Den 1 januari 2019 fick Spelinspektionen information från flera personer som uppgav att de hade kunnat spela hos Paf, trots att de hade stängt av sig i Spelpaus. Spelinspektionen kontaktade Paf den 3 januari och begärde en redogörelse för det som hänt.

Paf har i ett yttrande den 7 januari 2019 i huvudsak anfört följande. Paf kontaktades på eftermiddagen den 1 januari av sammanlagt fyra kunder som angav att de hade kunnat spela, trots avstängning i Spelpaus. Paf låste då dessa personers konton så att de inte längre kunde spela. Därefter inleddes en

utredning. Utredningen visade att det fanns en bugg i systemet som resulterat i att svaret på förfrågningar mot Spelpaus hanterades på ett felaktigt sätt. Felaktigheten i systemet var åtgärdad kl. 16.16 den 2 januari.

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 12 kap. 4 § tredje stycket spellagen får spel inte ske innan licenshavaren har kontrollerat att spelaren inte stängt av sig från spel enligt 14 kap. 11 eller 12 §§. Om kontrollen visar att spelaren har stängt av sig från spel, ska licenshavaren neka spelaren registrering. Licenshavaren ska kontrollera om spelaren stängt av sig från spel varje gång spelaren loggar in i spelsystemet. Om kontrollen visar att spelaren har stängt av sig från spel, ska spelaren nekas tillträde till spelet, se 11 kap. 9 § spelförordningen (2018:1475).

Om licenshavaren åsidosätter sina skyldigheter enligt spellagen ska Spelmyndigheten ingripa genom att bland annat besluta om anmärkning. Om överträdelsen är allvarlig ska licensen återkallas, eller om det är tillräckligt en varning meddelas. Om licenshavaren vidtar rättelse får Spelmyndigheten avstå från ingripande, om överträdelsen är ringa eller ursäktlig (18 kap. 12 § spellagen).

Om en licenshavare tilldelas en anmärkning eller varning kan Spelmyndigheten besluta att licenshavaren ska betala en sanktionsavgift (19 kap. 10 § spellagen). Sanktionsavgiften ska uppgå till lägst 5 000 kronor och högst tio procent av licenshavarens omsättning det närmast föregående räkenskapsåret. Om överträdelsen har skett under licenshavarens första verksamhetsår får omsättningen uppskattas. Hänsyn ska endast tas till omsättning från licenspliktig verksamhet enligt spellagen (19 kap. 13 § spellagen).

När sanktionsavgiftens storlek bestäms, ska särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Spelmyndigheten får helt eller delvis avstå från att ta ut avgiften, om för överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars med hänsyn till omständigheterna framstår som oskäligt att ta ut avgiften (19 kap. 15 § spellagen).

Spelinspektionens bedömning

Av utredningen framgår att Paf har misslyckats med att integrera sin databas mot Spelpaus. Trots att Paf inte har kunnat kontrollera om en spelare är ansluten till Spelpaus har Paf tillåtit spel. Spelare som stängt av sig i Spelpaus har därför kunnat spela. Även om felet har åtgärdats den 2 januari har Paf brutit mot 12 kap. 4 § tredje stycket spellagen och 11 kap. 9 § första stycket spelförordningen.

Val av ingripande

Vid valet av ingripande är överträdelsens allvar av stor betydelse. Ju större betydelse en bestämmelse har för att uppnå lagens syften desto allvarligare är en överträdelse. Som exempel på allvarliga överträdelser nämns i förarbetena överträdelser av bestämmelserna om spelansvar (prop. 2017/18:220 sid. 352). Lagstiftaren betonar vikten av ett starkt konsumentskydd. De negativa effekterna av spel ska begränsas. Det nationella självavstängningsregistret har stor betydelse för att motverka sociala och ekonomiska skadeverkningar och problemspelande.

Den omständigheten att Paf inte har fullgjort vad som krävs talar för att överträdelsen ska bedömas som allvarlig. Dessutom har enskilda kunder drabbats direkt av överträdelsen, vilket också talar för att den är allvarlig. I förmildrande riktning talar följande omständigheter. Överträdelsen inträffade under perioden 1-2 januari 2019 när Spelpaus var nyinrättad och skyldigheten att tillämpa funktionen Spelpaus är ny för alla licenshavare. Paf reagerade omedelbart när bolaget fick indikationer på att något var fel och felet åtgärdades snabbt. Däremot är det självklart så att drabbade kunder ska ersättas varför detta inte är en förmildrande omständighet enligt spellagen.

Spelinspektionen bedömer inte att de förmildrande omständigheterna överväger allvaret i överträdelsen på ett sådant sätt att den kan anses som ringa eller ursäktlig. Det självklara alternativet för de bolag som inte får sin anslutning mot Spelpaus att fungera är att inte erbjuda spel. Paf valde emellertid att tillåta spel under perioden som integrationen mot Spelpaus inte var på plats. Paf har därmed överträtt ett centralt krav för beslutet att ge bolaget licens att erbjuda

spel. Det är uteslutet att betrakta överträdelsen som ringa eller ursäktlig. Tvärtom anser Spelinspektionen att överträdelsen typiskt sett är allvarlig.

Sammantaget bedömer emellertid Spelinspektionen att de förmildrande omständigheterna är sådana att ingripandet kan stanna vid en anmärkning.

Anmärkningen bör förenas med en sanktionsavgift. Sanktionsavgiften ska sättas i relation till bolagets omsättning i den licenspliktiga verksamheten det närmast föregående räkenskapsåret. Paf fick licens från och med den 1 januari 2019. Uppgifter om omsättningen för det närmast föregående räkenskapsåret saknas därför och får uppskattas. Spelinspektionen uppskattar att Paf:s årsomsättning under 2019 kommer att uppgå till drygt 930 miljoner kronor före utbetalda vinster. Uppskattningen är baserad på den uppgift om sammanlagda insatser för januari och februari månad som Paf lämnat in till Skatteverket multiplicerad med sex utan avdrag för utbetalda vinster (se prop. 2017/18:220 s. 235). Det innebär att sanktionsavgiften inte kan fastställas till ett högre belopp än 93 miljoner kronor. Spelinspektionen tar därutöver hänsyn till samma försvårande och förmildrande omständigheter som nämnts ovan. Mot bakgrund av Spelinspektionens bedömning av hur allvarlig överträdelsen är och vad som i övrigt är känt om Paf:s ekonomi bör sanktionsavgiften bestämmas till 100 000 kronor.

Beslut i detta ärende har fattats av Spelinspektionens styrelse Per Håkansson, ordförande, Camilla Rosenberg, generaldirektör, Britta Ahnmé Kågerman, Håkan Wall, Pia Heyman, Patrik Oscarsson och Madelaine Tunudd efter föredragning av handläggaren Sara Näselius i närvaro av chefsjuristen Johan Röhr samt chefen för operativa avdelningen Patrik Gustavsson.



Camilla Rosenberg



Sara Näselius