


**KLAGANDE**

Hero Gaming Limited, C61794

Ombud: Jur.kand. Maria McDonald  
Nordic Gambling AB

**MOTPART**

Spelinspektionen

**ÖVERKLAGADE BESLUT**

Spelinspektionens beslut den 21 december 2018, bilagorna 1 och 2

**SAKEN**

Licens för att tillhandahålla vadhållning och kommersiellt onlinespel enligt spellagen (2018:1138)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet delvis och beslutar att Hero Gaming Limiteds licenser för att tillhandahålla vadhållning och kommersiellt onlinespel ska gälla till och med den 31 december 2021.

Förvaltningsrätten avslår Hero Gaming Limiteds yrkande om ersättning för rättegångskostnader.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Spelinspektionen beslutade den 21 december att bevilja Hero Gaming Limited (bolaget) licenser för att tillhandahålla vadhållning respektive kommersiellt onlinespel för tiden den 1 januari–31 december 2019. Skälen för besluten framgår av bilagorna 1 och 2.

Bolaget överklagar Spelinspektionens beslut och yrkar att licenserna ska ges för fem år istället för nu beviljade ett år. Bolaget yrkar även ersättning för rättegångskostnader.

Spelinspektionen anser att överklagandet ska avslås och bestrider yrkandet om rättegångskostnader.

### **VAD PARTERNA HUVUDSAKLIGEN HAR ANFÖRT**

#### **Bolaget**

Bolagets ekonomi och finansiella situation är inte sådan att det finns anledning att befara att bolaget inte kommer eller kommer kunna fullgöra sina åtaganden gentemot svenska spelare eller andra som har fordringar på bolaget.

Bolaget har sitt säte på Malta. Enligt maltesisk bolags- och redovisningslagstiftning accepteras att ett bolag har negativt eget kapital. Bolaget ingår i en koncern där bl.a. Hero Gaming Group AB är moderbolag. Såväl ägare, styrelse som anställda har mångårig erfarenhet från spelbranschen. Bolaget har inte åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet, alltid sett till att det finns tillräckliga medel avskilda från bolagets egna för spelarmedel och har med framgång bedrivit verksamhet i fyra år. Bolagets ackrediterade revisorer har granskat och godkänt bolagets årsredovisningar utan anmärkning på bolagets finansiella struktur. Bolaget har licenser för att bedriva spelverksamhet på Malta och Storbritannien, där ingen av respektive lands spelmynighet har haft synpunkter på bolagets lämplighet. Utgångspunkten för bolagets lämplighet i dessa hänseenden måste vara lagstiftningen i landet där bolaget har sitt säte.

En ordning där Spelinspektionen ifrågasätter om lagstiftning och rättsliga principer i en annan medlemsstat är adekvata och lämpliga för svenska förhållanden riskera att strida mot etableringsfriheten enligt artikel 49 och den fria rörligheten för tjänster enligt artikel 56 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt. Under alla omständigheter är det att gå för långt att kräva att ett maltesiskt bolag redan 2017, innan det ens fanns möjlighet att söka licens i Sverige, ska ha kännedom om och ta hänsyn till svenska förhållanden när den finansiella strukturen beslutas.

Även med beaktande av detta går bolaget och koncernens verksamhet inte på något sätt dåligt. Bolaget är dock förhållandevis nystartat och uppstartsåren har präglats av investeringar i syfte att bygga upp verksamheten snarare än vinstjakt för aktieägare. Det negativa egna kapitalet behöver också ses mot bakgrund av att bolaget erhållit ett koncerninternt lån från moderbolaget, som togs i syfte att investeras i tillväxt i verksamheten. Det finns inget krav från moderbolaget på att lånet ska återbetalas innan bolagets ekonomiska situation tillåter det, och lånet skulle enkelt kunna omvandlas till ett aktieägartillskott för att stärka det egna kapitalet. Detta har dock inte varit önskvärt för verksamheten. Den ekonomiska verksamheten inför 2019 har sett fortsatt mycket god ut, vilket bl.a. framgår av resultatrapport för 2018.

Trots att det saknas skäl att ifrågasätta bolagets finansiella ställning och kapitalstyrka har bolagets moderbolag undertecknat en kapitalgaranti där moderbolaget som för egen skuld gått i borgen för bolagets samtliga åtaganden som kan komma att uppstå i bolagets verksamhet med anledning av de nu aktuella licenserna. Moderbolaget genomförde en nyemission om nästan 60 miljoner kronor förhållandevis nyligen och har god finansiell ställning. Nystartade bolag har beviljats licenser om fem år med stöd av snarlika kapitalgarantier. Det är märkligt att Spelinspektionen gjort en annan bedömning i nu aktuellt ärende.

Klaganden har inte fått tillfälle under ansökningsförfarandet att förklara bakgrunden till det negativa egna kapitalet och har inte fått någon information om att Spelinspektionen funnit anledning att ifrågasätta bolagets lämplighet. Spelinspektionen har gett andra sökande betydligt mer vägledning i licensförfarandet. Spelinspektionen kan mot den bakgrunden inte anses ha uppfyllt bl.a. sin utredningsskyldighet.

Ansökningsförfarandet är en mycket kostsam process och att begränsa licenstiden till ett år är en oproportionerligt ingripande åtgärd. En lämpligare och mer proportionerlig åtgärd hade varit att förena licenserna med villkor.

### **Spelinspektionen**

Spelinspektionen har relativt långtgående befogenheter att avgöra vilken licenstid som är lämplig i varje enskilt fall. En utgångspunkt är att det är en skillnad på att begränsa licenstiden och att vidta åtgärder inom ramen för tillsynen eller att förena licenserna med villkor.

Vid bedömningen av om ett bolag har den kapitalstyrka och sunda finansiella strukturen som krävs enligt svensk spellagstiftning kan bedömningen inte göras med utgångspunkt i maltesisk lagstiftning. Enligt Spelinspektionen är det rimligt att göra en jämförelse med kraven i svensk lagstiftning. Att driva ett bolag som har ett negativt eget kapital är inte olagligt i Sverige. Detta innebär inte att det är lämpligt och att det inte kan få allvarliga negativa konsekvenser. Ett bolag med negativt eget kapital kan knappast anses ha en sund finansiell struktur utifrån svenska förhållanden.

Den omständigheten att spelares medel hålls åtskilda från bolagets övriga medel är ett uttryckligt krav enligt spellagen som gäller parallellt med kraven på licenshavare att ha tillräcklig kapitalstyrka och en sund finansiell

struktur. Att bolaget uppfyller detta krav är alltså inte relevant för bedömningen.

Principerna om etableringsfrihet och fri rörlighet för tjänster inom EU innebär inte att Spelinspektionen ska tillämpa en annan medlemsstats lagstiftning för att bolaget har sitt säte där. Spelmarknaden är inte harmoniserad i EU, vilket innebär att varje medlemsstat får fastställa de mål och skyddsnivåer som anses behövliga för att skydda dess berörda intressen. Förutsättningarna för att få tillhandahålla spel i Sverige är likadana för alla som ansöker om licens. Bolaget kan därmed inte anses ha diskriminerats.

Bolaget har uppgett att det har ett gott resultat för 2018. Av resultatrapporten för 2018 som bolaget inkommit med går dock inte att utläsa att bolaget inte längre har ett negativt eget kapital. Bolaget har inte inkommit med resultat- och balansräkning granskad av en oberoende revisor. Även om bolaget åtgärdat det negativa egna kapitalet bör detta inte påverka bedömningen i målet. Om bolaget efter Spelinspektionens beslut tillför nya omständigheter och det skulle medföra att Spelinspektionen blir skyldig att ändra sitt beslut skulle det få konsekvensen att Spelinspektionen inte får kostnadstäckning för licensgivningen. Sådana nya omständigheter ska istället beaktas först inom ramen för en ny ansökan om licens. Det underlag bolaget kommit in med i samband med sitt överklagande ändrar alltså inte Spelinspektionens uppfattning i ärendet.

Det kapitalgarantidokument som bolaget inkommit med kan endast i viss mån anses läka bristen i bolagets kapitalstyrka. En kapitalgaranti ska normalt utlösas när ett bolags egna kapital understiger hälften av aktiekapitalet. Bolaget har dock ett negativt eget kapital, varför bolagets ekonomiska brister får anses kvarstå hos bolaget. Att bolaget haft ett negativt eget kapital under flera år och behöver ett kapitalgarantidokument från en annan juridisk

person talar för att för att en omprövning av verksamheten behöver göras inom en kortare tid.

Uppgifterna i de handlingar som bolaget lämnat in i samband med sina licensansökningar har inte varit oklara eller ofullständiga. Det har därför inte funnits skäl att be bolaget förtydliga eller komplettera ansökan. Den information som bolaget velat ha från Spelinspektionen för att kunna rätta till eventuella brister innan licensbesluten fattades faller inte inom ramen för myndighetens serviceskyldighet, utan är att betrakta som rådgivning.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### **Tillämpliga bestämmelser m.m.**

Av 4 kap. 1 § spellagen framgår att licens endast får ges till den som

1. bedöms ha den kunskap, erfarenhet och organisation som krävs för att driva verksamheten,
2. kan antas komma att driva verksamheten i enlighet med lag och andra författningar som reglerar verksamheten, och
3. i övrigt bedöms lämplig att driva verksamheten.

Enligt 4 kap. 8 § spellagen ska en licens avse en viss tid och får, om inte annat anges i denna lag, ges för högst fem år.

I förarbetena till spellagen (prop. 2017/18:220 s. 108) anges bl.a. följande. Alla licenser som spelmyndigheten meddelar bör avse en viss tid. Efter licensidens slut bör det vara möjligt att få en ny licens, under förutsättning att de krav som ställs enligt regleringen uppfylls. På det sättet sker en regelbunden omprövning av verksamheten. Licensidens längd bör vara en fråga för spelmyndigheten att bestämma, men den bör i normalfallet kunna vara

fem år. Med hänsyn till behovet av en effektiv tillståndsgivning och tillsyn bör fem år också vara den längsta tid som en licens kan avse.

Vidare framgår att vid bedömningen av sökandens ekonomiska förhållanden ska bl.a. sökandens kapitalstyrka beaktas. Det är en förutsättning att det finns en kapitalbas för att spelverksamheten ska kunna bedrivas. Utgångspunkten vid prövningen ska vara att sökanden kan upprätthålla och verka för en sund finansiell struktur i spelverksamheten. Vid prövningen måste särskild hänsyn tas till vilken typ av verksamhet som ska bedrivas. När det gäller spelföretag som ingår i en koncern ska spelmyndigheten vid licensgivningen få beakta koncernens samlade kunskap, erfarenhet, organisation, kapitalstyrka och förmåga i övrigt att driva verksamheten i enlighet med kraven i spellagen och andra författningar som reglerar verksamheten. Detta gäller självklart bara under förutsättning att koncernens resurser är relevanta för sökandens verksamhet och rent faktiskt står till sökandens förfogande. (a.prop. s. 102 och 298).

### **Spelinspektionens utredningsskyldighet m.m.**

Bolaget har anfört bl.a. att Spelinspektionen brutit i sin utrednings- och serviceskyldighet

Av 23 § förvaltningslagen (2017:900) framgår att en myndighet ska se till att ett ärende blir utrett i den omfattning som dess beskaffenhet kräver.

Av utredningen i målet framgår att bolaget i förfarandet hos Spelinspektionen har getts tillfälle att komplettera sin utredning. Det har inte framkommit uppgifter som talar för att Spelinspektionen underlåtit att inhämta sakuppgifter som har medfört att ansökan varit ofullständig, eller att Spelinspektionen på någon annan grund har brutit mot sin utredningsskyldighet.

Vad bolaget har anfört i dessa delar innebär alltså inte skäl att göra något ingripande mot Spelinspektionens beslut.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Bolaget har bl.a. gjort gällande att Spelinspektionens beslut strider mot EU-rätten. Förvaltningsrätten konstaterar att annat inte har framkommit än att Spelinspektionen har bedömt licensansökningar där sökandena har haft ett negativt eget kapital på liknande sätt. Den omständigheten att det inte finns några hinder mot att driva företag på Malta med negativt eget kapital innebär enligt förvaltningsrätten inte att Spelinspektionens bedömning i det aktuella fallet kan anses strida mot de EU-rättsliga principerna om bl.a. etableringsfrihet och fri rörlighet för tjänster eller anses vara diskriminerande. Vad bolaget har anfört i denna del medför alltså inte skäl att ändra Spelinspektionens beslut.

Frågan i målet blir därmed om omständigheterna är sådana att Spelinspektionen har haft fog för att begränsa tiden för de till bolaget givna licenserna.

Licens ska normalt beviljas för fem år. Som framgår av de ovan anförda förarbetsuttalandena får dock huvudregeln anses villkorad av bl.a. behovet av en effektiv tillsyn. Spellagen innehåller ett antal bestämmelser som medger att Spelinspektionen utövar tillsyn, och meddelar villkor och sanktioner under licenstiden. Vilken vikt behovet av en effektiv tillsyn ska tillmätas i fråga om den tid för vilken en licens beviljas, i förhållande till de tillsynsåtgärder som kan vidtas under licenstiden är inte helt klart. Förarbetena till spellagen ger inte någon närmare vägledning i frågan.

Vid prövningen av en licensansökan ska fastställas att sökanden kan antas uppfylla de författningskrav som ställs på spelverksamhet. För det fall att ett



sökandebolag kan antas uppfylla dessa krav, samtidigt som risker i sökandens verksamhet kan identifieras avseende kravuppfyllning redan i samband med tillståndsförfarandet, bör detta enligt förvaltningsrättens mening från tillsynssynpunkt kunna ligga till grund för en begränsning i licenstiden. Detta medför en möjlighet för tillsynsmyndigheten att göra en ny helhetsbedömning av sökandens verksamhet vid tiden för en ansökan om förnyad licens, i förhållande till de identifierade riskerna, utöver den löpande tillsynen. En begränsning av licenstiden är alltså inte att betrakta som en oproportionerligt ingripande åtgärd i förhållande till den löpande tillsyn som ska utföras och de möjligheter att meddela sanktioner som finns, under förutsättning att begränsningen kan anses gynna behovet av en effektiv tillsyn.

I målet är ostridigt att bolaget har redovisat negativt resultat under de år som närmast föregått licensansökningarna, och under i vart fall ett par år har haft ett negativt eget kapital. Vidare är det ostridigt att det på Malta – där bolaget har sitt säte – inte i sig är grund för tvångslikvidation eller medför krav på att vissa åtgärder ska vidtas när ett bolag har ett negativt eget kapital. Förvaltningsrätten anser dock att den omständigheten att ett bolag har negativt eget kapital ändå kan innebära skäl att tvivla på bolagets förmåga att upprätthålla en sund finansiell ställning, även om det inte medför att några konkreta åtgärder behöver vidtas enligt reglerna där bolaget har sitt säte. Beträktat för sig anser förvaltningsrätten att det på denna grund i sig finns skäl att ifrågasätta bolagets lämplighet utifrån dess ekonomiska förhållanden.

Förvaltningsrätten konstaterar i denna del att de resultatrapporter bolaget har inlämnat först i och med överklagandeprocessen – och som inte är granskade av oberoende revisorer – får anses ha ett lågt bevisvärde och visar inte att bolagets finansiella ställning har förbättrats till den grad att det medför skäl i sig att göra en annan bedömning i fråga om licenstiden.

Som framgår av förarbetena får dock Spelinspektionen beakta bl.a. en koncerns samlade kapitalstyrka vid licensgivning till ett företag som ingår i koncernen, under förutsättning att koncernens resurser faktiskt står till sökandens förfogande.

Bolaget ingår i en koncern där moderbolag bl.a. är Hero Gaming Group AB. Av handlingarna i målet framgår att Hero Gaming Group AB tidigare har utfäst att stötta bolaget ekonomiskt, och utfärdat en kapitalgaranti, enligt vilken det förbinder sig att som för egen skuld betala bolagets utestående skulder och övriga ekonomiska skyldigheter som kan komma att uppstå mot bl.a. spelare eller i övrigt i bolagets verksamhet med anledning av de spellicenser som utfärdats. Spelinspektionen har inte ifrågasatt att koncernens resurser står till bolagets förfogande.

Av utredningen i målet framgår att bolaget trots negativt resultat och negativt eget kapital har kunnat fortsätta bedriva sin verksamhet de senaste åren, med finansiellt stöd från sitt moderbolag. Förvisso framstår koncernens finansiella ställning, i förhållande till de brister i bolagets finansiella ställning som påvisats, inte som synnerligen stark. Det har dock i övrigt inte framkommit något som talar för att koncernen skulle brista i kapitalstyrka eller att det föreligger några andra särskilda risker avseende koncernens finansiella stabilitet över tid.

Även om det alltså finns skäl att ifrågasätta bolagets lämplighet i fråga om dess finansiella struktur i sig anser dock förvaltningsrätten – med beaktande av koncernens samlade tillgångar – att bolagets ekonomiska ställning inte framstår som så svag att det motiverar en begränsning av licenstiden till ett år.

Med hänsyn till bolagets ekonomiska ställning i förhållande till kapitalgarantin från moderbolaget, och de möjligheter det medför för bolaget att

bedriva sin verksamhet på ett lämpligt sätt över tid, sammantaget med vikt av en effektiv tillsyn finner förvaltningsrätten att en begränsning av licenstiden till tre år framstår som tillräcklig och proportionerlig. Överklagandet ska alltså bifallas delvis så att licenserna för att tillhandahålla vadhållning och kommersiellt onlinespel ska gälla till och med den 31 december 2021. Vad bolaget anfört om att förena en femårig licens med villkor medför inte någon annan bedömning.

### **Rättegångskostnader**

Bolaget har yrkat ersättning med rättegångskostnader.

Huvudregeln i förvaltningsprocessen är att parterna ska stå sina egna rättegångskostnader. Några undantag från denna regel finns varken i spellagen eller spelförordningen. Förvaltningsrätten finner varken att målets karaktär eller det som framkommit i målet utgör skäl att förordna om rättegångskostnader. Bolagets yrkande i denna del ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 3 (FR-03).

Magnus Wickström  
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Jan-Olov Karlsson, Bengt Lennhammar och Hans Ljungkvist deltagit. Föredragande har varit Jonas Nilsson.

# LOTTERIINSPEKTIONEN

2018-12-21

Diarienummer: 18Li7408

Hero Gaming Limited  
 Sir Adrian Dingli Street  
 SLM 1902 Sliema  
 Malta

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
 I LINKÖPING  
 Handläggare 2:96

INKOM: 2019-01-14  
 MÅLNR: 356-19

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
 I LINKÖPING

2019-01-14

Mål nr

356-19

E2 Aktbil 3

## Licens för att tillhandahålla kommersiellt onlinespel

### Lotteriinspektionens beslut

1. Hero Gaming Limited, C61794, beviljas licens för att tillhandahålla kommersiellt onlinespel på webbplatserna [www.casinoheroes.com](http://www.casinoheroes.com), [www.betser.com](http://www.betser.com), [www.speedycasino.com](http://www.speedycasino.com) och [www.speedybet.com](http://www.speedybet.com). Licensen omfattar datorsimulerat automatspel och följande kasinospel
  - roulett,
  - baccarat,
  - punto banco,
  - blackjack, och
  - poker.
2. Licensen gäller från och med den 1 januari 2019 till och med den 31 december 2019.
3. Lotteriinspektionen medger undantag från kravet på att Hero Gaming Limiteds spelsystem ska vara placerat i Sverige, med villkoret att
  - Hero Gaming Limited ska ge Spelinspektionen möjlighet att genomföra tillfredsställande kontroller av spelsystemet med hjälp av fjärråtkomst.

### Upplysningar

Det framgår av 18 kap. spellagen (2018:1138) att spelmyndigheten under vissa förutsättningar kan återkalla licensen.

Det framgår av övergångsbestämmelserna till spellagen att licensen ska återkallas om Hero Gaming Limited inte senast den 1 juli 2019 har gett in ett intyg som visar att bedömningsförfarandet enligt vad som följer av 16 kap. 3 § spellagen är avslutat.

För att uppfylla kravet i 12 kap. 4 § tredje stycket spellagen ska Hero Gaming Limited ansluta sig till Spelinspektionens självavstängningssystem Spelpaus innan spel erbjuds med stöd av licensen. Närmare anvisningar angående denna anslutning finns i bifogad skrivelse.

## Beskrivning av ärendet

Hero Gaming Limited (bolaget) har ansökt om licens för att tillhandahålla kommersiellt onlinespel och vadhållning enligt 7 och 8 kap. spellagen. Ansökan om licens för vadhållning behandlas i ett separat beslut.

Ansökan om att tillhandahålla kommersiellt onlinespel avser datorsimulerat automatspel, kasinospelen roulette, baccarat, punto banco, blackjack och poker. Spel ska enligt ansökan erbjudas på följande webbplatser: [www.casinoheroes.com](http://www.casinoheroes.com), [www.betser.com](http://www.betser.com), [www.speedycasino.com](http://www.speedycasino.com) och [www.speedybet.com](http://www.speedybet.com).

Till stöd för sin ansökan har bolaget gett in de handlingar som följer av Lotteriinspektionens föreskrifter (LIFS 2018:1) om ansökan om licens.

Bolaget har även begärt att Lotteriinspektionen ska medge undantag från kravet på att spelsystemet ska vara placerat i Sverige. Till stöd för detta har bolaget anfört att Spelinspektionen har möjlighet att genomföra tillfredsställande kontroll av spelsystemet via fjärråtkomst från Sverige.

## Aktuella bestämmelser

Vid prövningen av ansökan har Lotteriinspektionen tillämpat de bestämmelser som framgår av bilaga 1.

## Lotteriinspektionens bedömning

### Sökandens lämplighet

När det gäller kraven på lämplighet enligt 4 kap. 1 - 3 §§ spellagen gör Lotteriinspektionen följande bedömning.

#### *Föreligger det något direkt hinder mot licens?*

Av bolagets ansökan framgår det att bolaget inte är försatt i konkurs. Detsamma gäller bolagets ägare och de personer i bolagets och ägarnas styrelse och ledning som omfattas av lämplighetsprövningen enligt 4 kap. 3 § spellagen.

De handlingar som har getts in får anses visa att bolaget inte tidigare i väsentlig utsträckning har åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet. Detsamma gäller bolagets ägare och de personer i bolagets och ägarnas styrelse och ledning som omfattas av lämplighetsprövningen enligt 4 kap. 3 § spellagen.

Bolaget har gett in handlingar som visar att de personer som sitter i styrelsen och ledningen i såväl sökanden som ägare inte är under 18 år, inte har förvaltare enligt 11 kap. 7 § föräldrabalken, inte i väsentlig utsträckning har åsidosatt skyldigheter i näringsverksamhet eller har gjort sig skyldiga till allvarlig brottslighet.

Enligt Lotteriinspektionens bedömning finns inte något hinder mot att bevilja licens enligt 4 kap. 2 § spellagen.

#### *Bolagets kunskap, erfarenhet och organisation*

Av bolagets ansökan framgår det att bolaget har bedrivit spelverksamhet under ett flertal år. Det framgår också att bolaget har den kapacitet som krävs när det gäller personal, ledning och arbetsrutiner. Dokumentation som visar bolagets kapacitet, erfarenhet, kompetens och kunskap i att bedriva spelverksamhet har bifogats ansökan.

Lotteriinspektionen bedömer att bolaget har den kunskap, erfarenhet och organisation som krävs för att driva verksamheten i enlighet med vad som anges 4 kap. 1 § 1 spellagen.

2018-12-21

Diarienummer: 18Li7408

*Kan bolaget antas komma att bedriva verksamheten i enlighet med lagar och regler?*

Av bolagets ansökan framgår det att bolaget har betalat sina skatter och inte har några skulder registrerade hos Maltas motsvarighet till Kronofogdemyndigheten. Bolaget har uppgett att det inte finns några domar eller myndighetsbeslut avseende bolagets spelverksamhet sedan tidigare. Bolagets personal har enligt uppgifter från bolaget goda kunskaper om gällande regler för verksamheten.

De handlingar som har getts in avseende bolagets ägare, styrelse och ledning ger också stöd för bedömningen att verksamheten kan antas komma att bedrivas i enlighet med lagar och regler.

Det framgår även av ansökan att bolaget har tillstånd att bedriva spelverksamhet i Storbritannien, Malta och Curacao.

Lotteriinspektionen bedömer att bolaget har visat att det kan antas komma att driva verksamheten i enlighet med lagar och andra författningar som reglerar verksamheten i enlighet med vad som följer av 4 kap. 1 § 2 spellagen.

*Lämplighet i övrigt*

Vid bedömningen av bolagets lämplighet i övrigt ska bolagets kapitalstyrka och förmåga att upprätthålla en sund finansiell struktur i verksamheten under licenstiden beaktas (prop. 2017/18:220 s. 102). Bolaget har bedrivit verksamhet sedan september 2013 och har lämnat in årsredovisningar och revisionsberättelser för åren 2014-2017, årsredovisning och revisionsberättelse för moderbolaget för år 2017, prognoser för åren 2018-2023 samt en finansieringsplan. Det framgår av handlingarna att bolaget har haft ett minusresultat under flera år och att bolaget under i vart fall ett par år har redovisat ett negativt eget kapital. Detta gör att bolagets kapitalstyrka och förmåga att upprätthålla en sund finansiell struktur i verksamheten under licenstiden kan ifrågasättas. Bolaget har dock gett in ett kapitalgarantidokument från moderbolaget och visat att moderbolagets resurser står till bolagets förfogande. Bolaget har också uppgett att spelarnas pengar är skyddade. Då bolaget alltså har visat att koncernens resurser står till bolagets förfogande tar Lotteriinspektionen hänsyn till de samlade tillgångarna inom koncernen (prop. 2017/18:220 s. 102). Lotteriinspektionen bedömer att bolagets bristande kapitalstyrka och förmåga att upprätthålla en sund finansiell struktur i verksamheten,

därmed inte innebär ett hinder mot att bevilja licens. Bristerna är dock sådana att de bör påverka licenstiden, se vidare under Licenstiden.

### *Sammanfattning*

Lotteriinspektionen bedömer att bolaget uppfyller de krav på lämplighet som följer av 4 kap. 1 - 3 §§ spellagen.

## Tekniska krav för verksamheten

### *Ackreditering*

Det framgår av bolagets ansökan att de tekniska krav som följer av 16 kap. 3 § spellagen inte är uppfyllda, men att bedömningsförfarandet har påbörjats. Bolaget har också anfört att krav som motsvarar de som följer av 16 kap. 3 § spellagen är uppfyllda. Lotteriinspektionen ifrågasätter inte vad bolaget har anfört i den delen. Övergångsbestämmelsen till spellagen (p. 4) är därmed tillämplig och licens kan meddelas.

Lotteriinspektionen påminner om att bolaget senast den 1 juli 2019 måste ge in ett intyg som visar att bedömningsförfarandet är avslutat och kraven uppfyllda. Om bolaget inte gör det ska licensen återkallas.

### *Spelsystemets placering*

Bolagets spelsystem kommer att vara placerade i Malta. Bolaget vill därför ha undantag från kravet på att spelsystemet ska vara placerat i Sverige enligt 16 kap. 2 § spellagen. Bolaget har anfört att Spelinspektionen kommer att kunna genomföra kontroller av spelsystemet via fjärråtkomst från Sverige. Undantag ska därför beviljas. En förutsättning för att undantaget ska fortsätta att gälla är dock att kontrollmöjligheten via fjärråtkomst upprätthålls under licenstiden.

## Utformningen av spelen

Licens för att tillhandahålla kommersiellt onlinespel får avse onlinebingo, datorsimulerat automatspel och kasinospelen roulette, baccarat, punto banco, blackjack, poker och tärningsspel samt annat lotteri online om lotteriet tillhandahålls som ett tilläggsspel (7 kap. 1 § spellagen, 5 kap. 2 § spelförordningen och 3 § Lotteriinspektionens föreskrifter och allmänna råd (LIFS 2018:5) om kommersiellt onlinespel och vadhållning).

Bolaget har ansökt om licens för datorsimulerat automatspel, kasinospelen roulette, baccarat, punto banco, blackjack, poker samt gett in en spelkonceptbeskrivning. Det saknas skäl att inte ge licens för de sökta spelen. Det ankommer på licenshavaren att säkerställa att endast sådana



2018-12-21

Diarienummer: 18Li7408

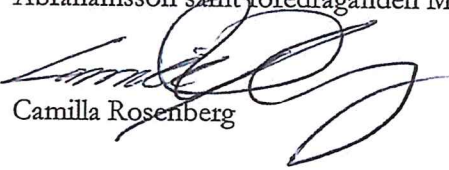
spel som är tillåtna enligt spellagen och föreskrifter meddelade med stöd av lagen tillhandahålls. Att licenshavaren lever upp till detta krav kan komma att följas upp vid tillsyn.

### Licenstagningen

Bolaget har ansökt om licens i fem år. En licens bör enligt förarbetena till spellagen också i normalfallet ges för fem år (prop. 2017/18:220 s. 108). Som framgått ovan kan bolagets kapitalstyrka och förmåga att upprätthålla en sund finansiell struktur i verksamheten ifrågasättas. Den osäkerhet som finns angående bolagets ekonomi innebär att det finns skäl att begränsa licenstagningen. Lotteriinspektionen bedömer att ett år är en lämplig licenstagningstid.

### Hur man överklagar, se bilaga

Detta beslut har fattats av generaldirektören Camilla Rosenberg. Vid den slutliga handläggningen deltog också chefsjuristen Johan Röhr, avdelningschefen Patrik Gustavsson, biträdande chefsjuristen Hanna Abrahamsson samt föredraganden Malin Forsberg.

  
Camilla Rosenberg

  
Malin Forsberg

Kopia  
Skatteverket

Hero Gaming Limited  
Sir Adrian Dingli Street  
SLM 1902 Sliema  
Malta

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING

2019-01-14

362-19

Mål nr

AKTBIL 3

## Licens för att tillhandahålla vadhållning

### Lotteriinspektionens beslut

1. Hero Gaming Limited, C61794 beviljas licens, för att tillhandahålla vadhållning online, på webbplatserna [www.casinoheroes.com](http://www.casinoheroes.com), [www.betser.com](http://www.betser.com), [www.speedycasino.com](http://www.speedycasino.com) och [www.speedybet.com](http://www.speedybet.com), med följande villkor
  - Vadhållning i form av intervallspel får inte erbjudas.
  - Vadhållning på utfallet i ett svenskt lotteri utan medgivande från den som tillhandahåller lotteriet får inte erbjudas.
  - Vadhållning på händelser eller evenemang där den övervägande delen av deltagarna är under 18 år får inte erbjudas.
  - Vadhållning som är stötande eller olämplig ur allmän synpunkt får inte erbjudas.
  - Vadhållning som omfattas av föreskrifter om förbud eller begränsningar som har meddelats med stöd av 16 kap. 6 § spelförordningen (2018:1475) får inte erbjudas.
2. Licensen gäller från och med den 1 januari 2019 till och med den 31 december 2019.
3. Lotteriinspektionen medger undantag från kravet på att Hero Gaming Limiteds spelsystem ska vara placerat i Sverige, med villkoret att

- Hero Gaming Limited ska ge Spelinspektionen möjlighet att genomföra tillfredsställande kontroller av spelsystemet med hjälp av fjärråtkomst.

### Upplysningar

Det framgår av 18 kap. spellagen att spelmyndigheten under vissa förutsättningar kan återkalla licensen.

Det framgår av övergångsbestämmelserna till spellagen att licensen ska återkallas om Hero Gaming Limited inte senast den 1 juli 2019 har kommit in med ett intyg som visar att bedömningsförfarandet enligt vad som följer av 16 kap. 3 § spellagen är avslutat.

För att uppfylla kravet i 12 kap. 4 § tredje stycket spellagen ska Hero Gaming Limited ansluta sig till Spelinspektionens självavstängningssystem Spelpaus innan spel erbjuds med stöd av licensen. Närmare anvisningar angående denna anslutning finns i bifogad skrivelse.

### Beskrivning av ärendet

Hero Gaming Limited (bolaget) har ansökt om licens för att tillhandahålla kommersiellt onlinespel och vadhållning enligt 7 och 8 kap. spellagen. Ansökan om licens för kommersiellt onlinespel behandlas i ett separat beslut.

Av ansökan om licens för vadhållning framgår det att bolaget avser att erbjuda vadhållning på ett mycket stort antal händelser och evenemang. Vadhållningen ska enligt ansökan erbjudas på följande webbplatser: [www.casinoheroes.com](http://www.casinoheroes.com), [www.betser.com](http://www.betser.com), [www.speedycasino.com](http://www.speedycasino.com) och [www.speedybet.com](http://www.speedybet.com).

Till stöd för sin ansökan har bolaget gett in de handlingar som följer av Lotteriinspektionens föreskrifter (2018:1) om ansökan om licens.

Bolaget har även begärt att Lotteriinspektionen medger undantag från kravet på att spelsystemet ska vara placerat i Sverige. Till stöd för detta har bolaget anfört att Spelinspektionen har möjlighet att genomföra tillfredsställande kontroll av spelsystemet via fjärråtkomst från Sverige.

## Aktuella bestämmelser

Vid prövningen av ansökan har Lotteriinspektionen tillämpat de bestämmelser som framgår av bilaga 1.

## Lotteriinspektionens bedömning

### Sökandens lämplighet

När det gäller kraven på lämplighet enligt 4 kap. 1–3 §§ spellagen gör Lotteriinspektionen följande bedömning.

#### *Föreligger det något direkt hinder mot licens?*

Av bolagets ansökan framgår det att bolaget inte är försatt i konkurs. Detsamma gäller bolagets ägare och de personer i bolagets och ägarnas styrelse och ledning som omfattas av lämplighetsprövningen enligt 4 kap. 3 § spellagen.

De handlingar som har getts in får anses visa att bolaget inte tidigare i väsentlig utsträckning har åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet. Detsamma gäller bolagets ägare och de personer i bolagets och ägarnas styrelse och ledning som omfattas av lämplighetsprövningen enligt 4 kap. 3 § spellagen.

Bolaget har gett in handlingar som visar att de personer som sitter i styrelsen och ledningen i såväl sökanden som ägare inte är under 18 år, inte har förvaltare enligt 11 kap. 7 § föräldrabalken, inte i väsentlig utsträckning har åsidosatt skyldigheter i näringsverksamhet eller har gjort sig skyldiga till allvarlig brottslighet.

Enligt Lotteriinspektionens bedömning finns inte hinder mot att bevilja licens enligt 4 kap. 2 § spellagen.

#### *Bolagets kunskap, erfarenhet och organisation*

Av bolagets ansökan framgår det att bolaget tidigare har bedrivit spelverksamhet under ett flertal år. Dokumentation som visar bolagets kapacitet, erfarenhet, kompetens och kunskap i att bedriva spelverksamhet har bifogats ansökan.

Lotteriinspektionen bedömer att bolaget har den kunskap, erfarenhet och organisation som krävs för att driva verksamheten i enlighet med vad som anges 4 kap. 1 § 1 spellagen.

*Kan bolaget antas komma att bedriva verksamheten i enlighet med lagar och regler?*

Av bolagets ansökan framgår det att bolaget har betalat sina skatter och inte har några skulder registrerade hos Maltas motsvarighet till Kronofogdemyndigheten. Bolaget har uppgett att det inte finns några domar eller myndighetsbeslut avseende bolagets spelverksamhet sedan tidigare. Bolagets personal har enligt uppgifter från bolaget goda kunskaper om gällande regler för verksamheten.

De handlingar som har getts in avseende bolagets ägare, styrelse och ledning ger också stöd för bedömningen att verksamheten kan antas komma att bedrivas i enlighet med lagar och regler.

Det framgår även av ansökan att bolaget har tillstånd att bedriva spelverksamhet i Storbritannien, Malta och Curacao.

Lotteriinspektionen bedömer att bolaget har visat att det kan antas komma att driva verksamheten i enlighet med lagar och andra författningar som reglerar verksamheten i enlighet med vad som följer av 4 kap. 1 § 2 spellagen.

*Lämplighet i övrigt*

Vid bedömningen av bolagets lämplighet i övrigt ska bolagets kapitalstyrka och förmåga att upprätthålla en sund finansiell struktur i verksamheten under licenstiden beaktas (prop. 2017/18:220 s. 102). Bolaget har bedrivit verksamhet sedan september 2013 och har lämnat in årsredovisningar och revisionsberättelser för åren 2014-2017, årsredovisning och revisionsberättelse för moderbolaget för år 2017, prognoser för åren 2018-2023 samt en finansieringsplan. Det framgår av handlingarna att bolaget har haft ett minusresultat under flera år och att bolaget under i vart fall ett par år har redovisat ett negativt eget kapital. Detta gör att bolagets kapitalstyrka och förmåga att upprätthålla en sund finansiell struktur i verksamheten under licenstiden kan ifrågasättas. Bolaget har dock gett in ett kapitalgarantidokument från moderbolaget och visat att moderbolagets resurser står till bolagets förfogande. Bolaget har också uppgett att spelarnas pengar är skyddade. Då bolaget alltså har visat att koncernens resurser står till bolagets förfogande tar Lotteriinspektionen hänsyn till de samlade tillgångarna inom koncernen (prop. 2017/18:220 s. 102).

Lotteriinspektionen bedömer att bolagets bristande kapitalstyrka och förmåga att upprätthålla en sund finansiell struktur i verksamheten, därmed inte innebär ett hinder mot att bevilja licens. Bristerna är dock sådana att de bör påverka licenstiden, se vidare under Licenstiden.

### *Sammanfattning*

Lotteriinspektionen bedömer att bolaget uppfyller de krav på lämplighet som följer av 4 kap. 1–3 §§ spellagen.

### Tekniska krav för verksamheten

#### *Ackreditering*

Det framgår av bolagets ansökan att de tekniska krav som följer av 16 kap. 3 § spellagen inte är uppfyllda, men att bedömningsförfarandet har påbörjats. Bolaget har också anfört att krav som motsvarar de som följer av 16 kap. 3 § spellagen är uppfyllda. Lotteriinspektionen ifrågasätter inte vad bolaget har anfört i den delen. Övergångsbestämmelsen till spellagen (p. 4) är därmed tillämplig och licens kan meddelas.

Lotteriinspektionen påminner om att bolaget senast den 1 juli 2019 måste ge in ett intyg som visar att bedömningsförfarandet är avslutat och kraven uppfyllda. Om bolaget inte gör det ska licensen återkallas.

#### *Spelsystemets placering*

Bolagets spelsystem kommer att vara placerat på Malta. Bolaget vill därför ha undantag från kravet på att spelsystemet ska vara placerat i Sverige enligt 16 kap. 2 § spellagen. Bolaget har anfört att Spelinspektionen kommer att kunna genomföra kontroller av spelsystemen via fjärråtkomst från Sverige. Undantag ska därför beviljas. En förutsättning för att undantaget ska fortsätta att gälla är dock att kontrollmöjligheten via fjärråtkomst upprätthålls under licenstiden.

### Utformningen av spelen

Bolaget har ansökt om licens för vadhållning. Av ansökan framgår det att bolaget avser att erbjuda vadhållning på ett stort antal händelser och evenemang. Eftersom vadhållning till sin natur avser framtida händelser har vadhållningsobjekten inte preciserats. Det framgår av 8 kap. 2 § spellagen att licensen inte får avse viss vadhållning. Lotteriinspektionen gör i den delen följande bedömning.

### *Vadhållning på utfallet i lotteri och intervallspel*

En licens för vadhållning får inte avse intervallspel eller vadhållning på utfallet i lotterier som tillhandahålls i Sverige av en annan licenshavare utan den senares medgivande (8 kap. 2 § spellagen och prop. 2017/18:220 s.123). För att säkerställa att sådan vadhållning inte erbjuds finns det skäl att villkora licensen med att vadhållning inte i något fall får erbjudas i form av intervallspel eller på utfallet i ett svenskt lotteri utan medgivande från den som tillhandahåller lotteriet.

### *Vadhållning som avser ungdomar*

Licens får inte ges för vadhållning på evenemang där den övervägande delen av deltagarna är under 18 år. Bolaget avser att erbjuda vadhållning på ett mycket stort antal händelser och evenemang. Det är inte möjligt för Lotteriinspektionen att vid prövningen av ansökan om licens förutse vid vilka händelser och evenemang som den övervägande andelen deltagare kan antas vara under 18 år. Det går heller inte att av ansökan utläsa i detalj vilka vadhållningsobjekt som kommer att vara aktuella under licenstiden. Inom ramen för prövningen görs det därför ingen detaljgranskning av spelbeskrivningarna. Det ankommer istället på licenshavaren att förvissa sig om att den övervägande andelen av deltagarna är 18 år eller äldre innan vadhållning erbjuds. Att licenshavaren lever upp till detta krav ska följas upp vid tillsyn. Det finns därför skäl att villkora licensen med att vadhållning inte i något fall får erbjudas på evenemang där den övervägande andelen av deltagarna är under 18 år.

### *Vadhållning som är olämplig eller stötande*

Licens får inte ges för sådan vadhållning på händelser eller evenemang som är stötande eller olämplig från allmän synpunkt. I spellagens förarbeten saknas närmare vägledning om vad som avses med olämplig eller stötande. I prop. 2017/18:220 s. 310 nämns endast spel på brottsliga gärningar som exempel. Det anges vidare i spelförordningen 6 kap. 2 § att licens att tillhandahålla vadhållning inte får omfatta vadhållning på djur som hetsas mot varandra.

Av bolagets ansökan framgår det att bolaget avser att erbjuda vadhållning på ett mycket stort antal händelser och evenemang. Det är inte möjligt för Lotteriinspektionen att vid prövningen av ansökan om licens förutse alla situationer där vadhållning kan bli aktuellt. Inom ramen för prövningen görs det därför ingen detaljgranskning av spelbeskrivningarna. Det ankommer i stället på licenshavaren att förvissa sig om att vadhållning på enskilda händelser eller evenemang inte framstår som olämplig eller

stötande ur allmän synpunkt, innan vadhållning på dessa erbjuds. Att licenshavaren lever upp till detta krav ska följas upp vid tillsyn. Det finns därför skäl att villkora licensen med att vadhållning som är stötande eller olämplig från allmän synpunkt inte i något fall får erbjudas.

### *Vadhållning som omfattas av förbud*

Lotteriinspektionen avser att under 2019 i samarbete med rådet mot matchfixning ta fram föreskrifter om förbud eller begränsningar av spel på vissa tävlingar eller händelser i tävlingar, eller andra åtgärder för att bekämpa manipulation av resultat inom sport som utgör objekt för vadhållning

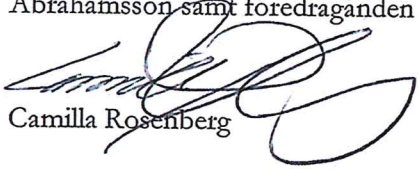
För att motverka spelfusk är det av stor vikt att föreskrifter om förbud mot vadhållning blir tillämpliga samtidigt på hela den svenska spelmarknaden. Den licens som Lotteriinspektionen nu beslutar bör därför inte kunna användas som stöd för att tillhandahålla vadhållning som omfattas av ett sådant förbud. Licensen ska därför förenas med ett villkor med den innebörden.

### Licenstagningen

Bolaget har ansökt om licens i fem år. En licens bör enligt förarbetena till spellagen också i normalfallet ges för fem år (prop. 2017/18:220 s. 108). Som framgått ovan kan bolagets kapitalstyrka och förmåga att upprätthålla en sund finansiell struktur i verksamheten ifrågasättas. Den osäkerhet som finns angående bolagets ekonomi innebär att det finns skäl att begränsa licenstagningen. Lotteriinspektionen bedömer att ett år är en lämplig licenstagningstid.

### Hur man överklagar, se bilaga

Detta beslut har fattats av generaldirektören Camilla Rosenberg. Vid den slutliga handläggningen deltog också chefsjuristen Johan Röhr, avdelningschefen Patrik Gustavsson, biträdande chefsjuristen Hanna Abrahamsson samt föredraganden Malin Forsberg.

  
Camilla Rosenberg

  
Malin Forsberg

Kopia  
Skatteverket





## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).