

**KLAGANDE**

Zimpler AB, 556887-9984

Ombud: Advokaterna [REDACTED] och  
[REDACTED] samt jur. kand. [REDACTED]  
Roschier Advokatbyrå AB

**MOTPART**

Spelinspektionen

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Spelinspektionens beslut den 6 juli 2023, bilaga 1

**SAKEN**

Beslut om vitesföreläggande enligt spellagen (2018:1138)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och upphäver det överklagade beslutet.

**YRKANDEN M.M.**

Spelinspektionen har genom det överklagade beslutet förelagt Zimpler AB (Zimpler) att upphöra med att tillhandahålla betaltjänstlösningar innehållande e-legitimationssystemet BankID till spelbolag som saknar licens enligt spellagen. Föreläggandet har förenats med vite om 25 000 000 kr för det fall att Zimpler inte upphör med ovan verksamhet senast den 31 juli 2023. Beslutet gällde omedelbart. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Zimpler yrkar att beslutet ska upphävas.

Spelinspektionen bestrider ändring av beslutet.

**VAD PARTERNA HUVUDSAKLIGEN HAR ANGETT****Zimpler**

Beslutet är fel i sak, saknar stöd i lag och strider mot EU-rätten.

*Zimpler tillhandahåller inte betaltjänstlösningar innehållande BankID*

Zimpler tillhandahåller inte betaltjänstlösningar som innehåller BankID. Zimpler tillhandahåller endast en kontoinformations- och betalningsinitieringstjänst i enlighet med lagen (2010:751) om betaltjänster. Sådana tjänster kräver att kontohavaren identifierar sig mot sin kontoförvaltande betaltjänstleverantör, det vill säga bank, och godkänner betalningen med den autentiseringsmetod respektive användare erbjuds av sin bank.

Det är ett lagkrav att en slutanvändare ska identifiera sig mot sin bank genom så kallad stark kundautentisering. BankID är en av flera tekniska lösningar för stark kundautentisering. Zimpler styr inte över vilken lösning som används. Det är den kontoförvaltande betaltjänstleverantören, det vill säga, betaltjänst-användarens bank, som ansvarar för den starka kundautentiseringen. Att BankID förekommer vid konto-till-konto-betalningar från svenska slutanvändare är en följd av att svenska banker i huvudsak använder sig av BankID. Zimplers tjänster ”innehåller” därmed inte BankID.

*Användning av BankID uppfyller inte i sig riktningskriteriet*

Främjande av olovligt spel kan endast föreligga om spelet i fråga faller inom spellagens tillämpningsområde. Onlinespel som inte riktas till den svenska marknaden ska enligt spellagen inte anses som tillhandahållna i Sverige. Ett av syftena med riktningskriteriet är att inte allt spel över internet ska omfattas av

spellagen. Det är inte tillräckligt att en webbplats där spel tillhandahålls är åtkomlig från Sverige, utan det krävs att webbplatsen är utformad eller anpassad för den svenska marknaden. Det är inte otillåtet för spelbolag som saknar svensk spellicens att acceptera spelare från Sverige så länge riktningskriteriet inte är uppfyllt.

En bedömning av om riktningskriteriet är uppfyllt ska göras i varje enskilt fall. I förarbetena nämns som exempel både språk och valuta som relevanta bedömningsgrunder.

Användande av BankID i någon del av betalningskedjan kan inte ensamt anses innebära att riktningskriteriet är uppfyllt. Varken Zimpler eller spelbolag kan påverka användningen av BankID när en betalning görs från en svensk bank. Även om BankID endast används av individer med svenskt personnummer används lösningen även av personer boende utomlands, exempelvis svenskar som är stadigvarande boende i andra EU-länder. Vidare utsträcker beslutet spellagens tillämpningsområde till alla spelbolag i världen som accepterar betalningar från svenska banker, vilket inte är lagstiftarens intention.

Att Zimpler är en svenskregistrerad betaltjänstleverantör är inte heller en relevant faktor vid bedömningen av om riktningskriteriet är uppfyllt.

*Det saknas bakomliggande olovligt spel och Zimpler har inte främjat olovligt spel*

För att Zimpler ska anses främja olovligt spel krävs att det föreligger ett identifierat spel som uppfyller riktningskriteriet och som tillhandahålls utan nödvändig licens.

Spelinspektionen har i sitt föreläggande inte identifierat och styrkt att det föreligger något bakomliggande identifierat onlinespel som riktar sig mot den svenska marknaden och som tillhandahålls utan nödvändig licens.

Zimpler saknar vidare kännedom om att något relevant spelbolag skulle tillhandahålla spel utan nödvändig licens. Spelinspektionen har en skyldighet enligt spelförordningen (2018:1475) att underrätta betaltjänstleverantörer om förelägganden eller förbud. Spelinspektionen har inte underrättat Zimpler om några sådana förbud i förhållande till de bolag Zimpler har haft samarbeten med, eller riktat några förbud mot spelbolagen i fråga. Zimpler har inte någon skyldighet att undersöka huruvida de aktuella spelbolagen saknade nödvändig licens och kan inte heller förväntas agera utifrån faktorer som varken framgår av gällande lag eller regulatorisk vägledning. Detta blir särskilt tydligt av att Spelinspektionens beslut bygger på en oväntad och inkorrekt tolkning av riktningskriteriet.

Det är bland annat Zimplers förehavanden med det utländska spelbolaget Inifiniza som har legat till grund för det nu överklagade beslutet. Spelinspektionen avslutade nyligen ett tillsynsärende mot Inifiniza utan åtgärd. Det kan inte vara riktigt att det föreligger ett främjande av olovligt spel om Spelinspektionen inte anser att något olovligt spel har förekommit.

Föreläggandet går dessutom längre än vad spellagen tillåter genom att förbudet – som Spelinspektionen har formulerat det – även omfattar främjande av icke-tillståndspliktiga spel.

Zimpler har tillämpat en så kallad white label-lösning till EU-licensierade spelbolag. Lösningen gör det svårare för svenska spelare att hitta information om att betalningsförmedlingen kan genomföras med svenskt BankID. Även denna lösning talar mot att spelet riktats mot den svenska marknaden.

Zimpler har enbart tillhandahållit standardtjänster till spelbolag utan svensk spellicens som accepterar svenska slutanvändare. Tjänsterna är branschneutrala och är inte anpassade eller avgränsade till något visst kundsegment. Zimpler tillhandahåller alltså inte några betalningslösningar som särskilt riktar sig till spelbolag som i sin tur riktar sig mot den svenska marknaden. Spelinspektionen har instämt i detta.

Zimplers betaltjänstlösning är ett exempel på en sådan ekonomisk eller administrativ tjänst som enligt spellagens förarbeten inte utgör ett främjandebrott.

Sammantaget saknas därmed bakomliggande olovligt spel och Zimpler har inte heller främjat olovligt spel.

*Beslutet strider mot EU-rätten*

Spelinspektionens slutsats att riktningskriteriet är uppfyllt enbart på den grunden att BankID används vid något tillfälle i betalningskedjan innebär en otillåten begränsning av svenska betaltjänstleverantörers rätt att tillhandahålla tjänster till spelbolag och en otillåten begränsning av spelbolags frihet att i andra medlemsstater ta emot tjänster från svenska betaltjänstleverantörer.

Beslutet innebär i praktiken att personer med svenskt bankkonto överhuvudtaget inte kan betala genom svenska banker eftersom dessa använder BankID som e-legitimation. Detta innebär en inskränkning av såväl Zimplers rätt att tillhandahålla, som utländska bolags möjlighet att nyttja, svenska betaltjänster. Vidare innebär beslutet en inskränkning i och med att betaltjänstleverantörer riskerar att anses främja olovligt spel och drabbas av påföljder om de tillhandahåller sina tjänster till europeiska – och andra utländska – spelbolag utan svensk licens.

Spelinspektionens tillämpning av riktningsskriteriet faller därmed in inom förbudet i artikel 56 i Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (FEUF). Förutsättningarna för att tillåta begränsningen – det vill säga att begränsningen tillämpas på ett icke-diskriminerande sätt, framstår som motiverat med hänsyn till trängande allmänintresse, är ägnat att säkerställa förverkligandet av målsättningen som eftersträvas och inte går utöver vad som är nödvändigt för målsättningen – är inte för handen.

*Beslutet strider mot grundläggande förvaltningsrättsliga principer*

Spelinspektionen har åsidosatt objektivitetsprincipen genom att utgå från ett anonymt tips utan att till synes ha vidtagit någon egen utredning eller rättslig analys. Inspektionen har inte heller efterkommit Zimplers begäran om klarlägganden av vissa frågor vilket har gjort det omöjligt för Zimpler att fullt ut kunna bidra till och bemöta utredningen. Efter ett möte den 14 februari 2023 uppgav Spelinspektionen att enbart användandet av Zimplers tjänster i sig inte innebär att riktningsskriteriet är uppfyllt. Spelinspektionen nämnde därtill överhuvudtaget inte BankID i sin begäran om yttrande till Zimpler. Beslutet strider därmed mot 23 och 25 §§ förvaltningslagen (2017:900).

Genom att okritiskt ha godtagit uppgifterna i det anonyma tipset och lagt dessa till grund för beslutet utan att göra någon egen utredning eller bemöta Zimplers invändningar kan Spelinspektionen inte anses ha uppfyllt motiverings- skyldigheten i 32 § förvaltningslagen.

Omständigheten att beslutet gäller omedelbart innebar att Zimpler fråntagits möjligheten att avsluta kommersiella avtal i god ordning och i enlighet med Zimplers planering. Beslutet måste mot den bakgrunden anses vara oproportionerligt.

Spelinspektionen har nyligen avslutat ett tillsynsärende utan åtgärd mot ett utländskt spelbolag som Zimpler har haft förhåvanden med. Det aktuella spelbolaget har sedan ärendet mot Zimpler inleddes använt sig av en litauisk betalningsinitieringstjänst. Eftersom det finns krav på stark kundautentisering och detta krav avseende svenskar uppfylls genom BankID behöver svenska kunder legitimera sig med BankID, trots att betalningsförmedlaren är ett litauiskt bolag. Spelinspektionens beslut strider därmed även mot likabehandlingsprincipen.

*Vitesföreläggandet är otydligt och har oförutsägbara och oavsiktliga konsekvenser*

Ett vitesföreläggande måste vara så preciserat att det inte finns någon tvekan om vilka åtgärder som adressaten ska vidta för att undgå att träffas av vitet.

Vitesföreläggandet i beslutet är otydligt formulerat och uppfyller inte kraven på precision och tydlighet. Föreläggandet kan tolkas som att det avser även andra spelbolag än de som identifierats i Spelinspektionens rapport, och alltså spelbolag för vilka inspektionen inte ens har tagit ställning till om riktningskriteriet är uppfyllt.

Zimplers uppfattning är att föreläggandet vidare kan tolkas som ett generellt betalningsförmedlingsförbud, vilket lagstiftaren uttryckligen har tagit ställning mot. Oavsett vilken betaltjänstleverantör som betalning initieras genom lär svenska spelare i regel alltid betala från konton hos svenska banker. Detta innebär att föreläggandet får generell tillämpbarhet och träffar samtliga betalningar från svenska bankkonton till spelbolag.

Även begreppet ”upphöra” är oklart eftersom det inte går att utläsa om föreläggandet träffar samarbeten Zimpler ingår efter att föreläggandet utfärdades. Eftersom några spelbolag inte har identifierats i beslutet kan det

tolkas som att det omfattar ett generellt betalningsförmedlingsförbud för spel, i strid med lagstiftarens intentioner. Föreläggandet är vidare inte teknikneutralt. Slutligen, genom att peka ut BankID kan föreläggandet få en större omfattning än tänkt.

### **Spelinspektionen**

*Betaltjänstlösningen går inte att frikoppla från BankID*

Zimplers betaltjänstlösning går inte att erbjuda utan stark kundautentisering, vilket i detta fall utgörs av identifikation med BankID. Det har varit rimligt att utforma föreläggandet på så sätt att Zimpler ska upphöra med att tillhandahålla betaltjänstlösningar ”innehållande e-legitimationssystemet BankID”. Den omständigheten att det är spelarens bank som beslutat metoden för den starka kundautentiseringen bör inte förändra denna bedömning.

*Betaltjänsten innebär främjande av olovligt spel och går inte längre än vad spellagen tillåter*

Den omständigheten att en webbsida erbjuder spelaren att betala med den av Zimpler tillhandahållna betaltjänstlösningen innehållande BankID medför enligt Spelinspektionen att sidan är utformad för den svenska marknaden och uppfyller därmed riktningskriteriet.

I och med att Zimpler har använt sig av en så kallad White label-lösning måste Zimpler själv ha gjort kopplingen mellan sin betaltjänst och att spel riktar sig mot Sverige.

BankID används uteslutande av svenska konsumenter. Säkra betalningar genom BankID underlättar för och ger svenska spelare ett incitament att spela på de webbplatser som erbjuder sådana betalningslösningar, vilket i sin tur ger



spelbolaget en konkurrensfördel gentemot de spelbolag som inte använder denna betalningsmetod. Spelbolagen hade kunnat nå svenska spelare även genom andra betalningstjänster än direkt banköverföring.

Ytterligare stöd för att dessa spelbolag riktar sig till den svenska marknaden finns i Zimplers interna presentationer. Av dessa framgår att Zimpler har förmedlat stora summor pengar från den svenska marknaden trots att berörda spelbolag inte har licens i Sverige. Att dessa spelbolag har haft höga intäkter från den svenska marknaden kan inte betyda annat än att de riktar sig mot Sverige.

Spelinspektionen har under 2021 publicerat en strategi gällande arbetet mot olaglig spelverksamhet. Av denna framgår vilka faktorer som enligt Spelinspektionen tyder på att ett spelbolag vänder sig till Sverige, bland annat att ett spelbolag använder sig av betaltjänstleverantörer som är registrerade i Sverige och som uteslutande eller till stor del används av svenska konsumenter. Strategidokumentet lyfts fram i senare förarbeten till spellagen. Zimpler har därmed haft kännedom om att de aktuella webbsidorna är sådana som Spelinspektionen med stor sannolikhet skulle bedöma riktar sig mot Sverige. Att Spelinspektionen inte har fattat beslutsföreläggande mot specifika spelbolag innebär inte att dessa inte kan anses rikta sig mot den svenska marknaden, vilket Zimpler känner till.

Vad gäller Spelinspektionens tillsynsbeslut mot Infiniza har frågan vad gäller betalningslösningar varit begränsad till om Infiniza erbjöd en betaltjänstlösning från Zimpler. Efter att Zimpler avslutade sitt samarbete med Infiniza fanns inte längre förutsättningar att besluta om förbuds-föreläggande på grunden att Infiniza samarbetade med Zimpler. Detta förhindrar inte Spelinspektionen från att starta ett nytt tillsynsärende om förutsättningarna med exempelvis någon annan betaltjänstleverantör, talar för att Zimpler riktar sin verksamhet mot Sverige.

Formuleringen ”spelbolag som saknar licens” omfattar i sammanhanget inte en vidare krets än formuleringen ”spelbolag som saknar nödvändig licens”. Den valda formuleringen syftar även till att precisera vilka spelbolag som Zimpler inte får tillhandahålla betaltjänstlösningar till. Om begreppet ”nödvändig licens” i stället hade använts hade Zimpler behövt göra en egen bedömning av vilka spelbolag som omfattades av föreläggandet.

*Beslutet är förenligt med EU-rätten*

Regeringen har bedömt att främjandeförbudet är förenligt med EU-rättslig praxis om fri rörlighet. Att kunna förelägga aktörer att sluta främja olovligt spel är motiverat med hänsyn till ett trängande allmänintresse att skydda det svenska licenssystemet och upprätthålla spellagens syften. Inskränkningen är lämplig eftersom den, genom att en säkrare betalningsmetod inte används, medför att spel hos olicensierade spelbolag inte blir lika attraktivt och lättillgängligt. Föreläggandet går vidare inte utöver vad som är nödvändigt för att uppnå målsättningen med främjandeförbudet.

Förbudet att främja olovligt spel gäller såväl svenska som utländska aktörer och innebär därmed inte någon negativ särbehandling på grund av nationalitet.

*Beslutet strider inte mot grundläggande förvaltningsrättsliga principer*

Zimpler har fått ta del av det underlag av betydelse som har tillförts ärendet och har fått möjlighet att yttra sig över Spelinspektionens rapport som ligger till grund för beslutet att inleda tillsyn mot Zimpler. Omständigheterna i sig som Spelinspektionen har lagt till grund för beslutet är i princip ostridiga. Det är dock tvistigt vilka slutsatser som kan dras av detta underlag.

Spelinspektionen har i beslutet tagit hänsyn till Zimplers invändningar. I beslutet anges dock att Zimpler erbjuder specifikt utvecklade betalnings-

lösningar till spelbolag som tillhandahåller spel i Sverige utan nödvändig licens. Detta är en olycklig formulering och Spelinspektionen ifrågasätter inte att det rör sig om en standardtjänst.

Beslutet innehåller vidare en klagörande motivering. Spelinspektionen har redovisat vilka föreskrifter som har tillämpats och vilka omständigheter som varit avgörande för myndighetens ställningstagande.

Spelinspektionen anser inte att beslutet är oproportionerligt i och med att det är myndighetens uppfattning att beslutet utgör ett ingripande mot en pågående överträdelse. Detta gäller även om Zimpler har uppgett att det avser att upphöra med det agerandet som har bedömts utgöra överträdelsen.

*Föreläggandet är tydligt*

Det framgår tydligt att de betaltjänstlösningar som omfattas av föreläggandet är de som innehåller BankID och att dessa inte får tillhandahållas till spelbolag som saknar svensk licens. Om båda dessa led inte är uppfyllda omfattas agerandet inte av föreläggandet. Genom att formulera föreläggandet på så sätt att det avser betaltjänstlösningar som innehåller BankID har Spelinspektionen preciserat vilka typer av betaltjänstlösningar som föreläggandet omfattar.

Såväl Zimpler som den kontoförvaltande betaltjänstleverantören måste tillämpa stark kundautentisering. Zimplers tjänst går alltså inte att använda utan den starka kundautentiseringen. BankID måste därför ses som en del av den av Zimpler erbjudna tjänsten. Att Zimpler inte har valt detta förändrar inte detta förhållande.

Föreläggandet är inte formulerat på ett sätt som skulle tyda på att det endast avser vissa specifika spelbolag. Förbudet att tillhandahålla spel i Sverige utan nödvändig licens följer direkt av spellagen. Spelinspektionen behöver, enligt

förvaltningsrättspraxis, inte fatta beslut om att ett visst spelbolag riktar sig mot Sverige.

Termen ”upphöra” kan inte anses otydlig, utan avser även framtida samarbeten.

Eventuella spekulationer om att BankID kan etableras utomlands kan inte läggas till grund för tolkningen av föreläggandets omfattning. Om BankID etableras utomlands skulle det sannolikt innebära att riktningskriteriet inte längre är uppfyllt enbart på grund av att denna betalningslösning används. Spelinspektionen har därtill möjlighet att justera eller återkalla föreläggandet om omständigheterna förändras.

*Det föreligger inte konflikter med andra regelverk*

Föreläggandet kan inte tolkas som att samtliga kortbetalningar skulle behöva blockeras och står därmed inte i strid med lagen om betaltjänster. Föreläggandet är riktat mot Zimpler, inte mot någon annan betaltjänstleverantör, och är anpassat utifrån de betaltjänstlösningar Zimpler tillhandahåller. Till skillnad från banker har Zimpler gjort ett aktivt val att ingå avtal med specifika spelbolag. I denna process vidtar Zimpler, enligt egen uppgift, ett antal åtgärder för att säkerställa regelefterlevnad.

Några utredningsåtgärder för att fastställa vilka betalningar som Zimpler måste blockera kommer inte att krävas i aktuellt fall eftersom de betalningar som Zimpler förmedlar är betalningar till spelbolag som Zimpler har ingått avtal med.

Det finns vidare ingen rätt för en konsument att använda sig av en betalningsinitieringstjänst eller kontoinformationstjänst i ett fall där tjänsten strider mot lag.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser i huvudsak framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1. Övriga tillämpliga bestämmelser och utgångspunkter för bedömningen redovisas löpande nedan.

### Förvaltningsrättens bedömning

#### *Frågan i målet*

Spelinspektionen har vid vite förelagt Zimpler att upphöra med att tillhandahålla betaltjänstlösningar innehållande e-legitimationssystemet BankID till spelbolag som saknar licens enligt spellagen.

Det aktuella föreläggandet är meddelat huvudsakligen med stöd av 3 kap. 7 § och 18 kap. 23 § spellagen, och avser ett föreläggande mot Zimpler att upphöra med att främja olovligt spel. För att ett föreläggande av aktuellt slag ska kunna meddelas måste det dels kunna konstateras att det har förekommit olovligt spel, dels att ett främjande av detta har skett.

Förvaltningsrätten har inledningsvis att ta ställning till om Spelinspektionen har brutit i sin handläggning och om beslutet ska upphävas på den grunden. Om svaret på den frågan är nej har förvaltningsrätten att pröva om det har förelegat något olovligt spel. Om förvaltningsrätten kommer fram till att så är fallet har rätten att pröva om Zimpler kan anses ha främjat spelet på ett sätt som motiverar ett vitesföreläggande.

#### *Spelinspektionens handläggning av ärendet*

Zimpler har invänt att Spelinspektionens handläggning av tillsynsärendet och det nu överklagade beslutet inte uppfyller kraven i förvaltningslagen. Bolaget

har huvudsakligen angett att Spelinspektionen brustit i sin utredningsskyldighet och att motiveringen av beslutet är bristfällig.

Av 23 § förvaltningslagen framgår att en myndighet ska se till att ett ärende blir utrett i den omfattning som dess beskaffenhet kräver. Enligt 25 § förvaltningslagen ska en myndighet innan den fattar beslut i ett ärende och om det inte är uppenbart obehövt, underrätta den som är part om allt material av betydelse för beslutet och ge parten tillfälle att inom en bestämd tid yttra sig över materialet.

Av utredningen i målet framgår att Spelinspektionen har grundat det nu överklagade beslutet på omständigheten att Zimpler har tillhandahållit betalningsförmedlingstjänster till spelbolag i utlandet som saknar svensk spellicens. Frågan om Spelinspektionen har haft fog för detta prövas nedan. Förvaltningsrätten konstaterar dock att annat inte har framkommit än att Zimpler har fått ta del av det material som har legat till grund för beslutet och har haft möjlighet att yttra sig under tillsynsärendet hos Spelinspektionen. Med hänsyn till den angivna grunden för beslutet anser förvaltningsrätten att det inte har framkommit att Spelinspektionen skulle ha underlåtit att inhämta sakuppgifter som har medfört att beslutsunderlaget var ofullständigt, eller att Spelinspektionen på någon annan grund har brustit i sin utredningsskyldighet.

Omständigheten att Spelinspektionen inte har besvarat Zimplers frågor i någon större utsträckning är enligt förvaltningsrätten inte en sådan brist i det aktuella ärendet att det utgör grund för att upphäva Spelinspektionens beslut.

Enligt 32 § förvaltningslagen ska ett beslut som kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt innehålla en klargörande motivering, om det inte är uppenbart obehövt. En sådan motivering ska innehålla uppgifter om vilka föreskrifter som har tillämpats och vilka omständigheter som har varit avgörande för myndighetens ställningstagande.

I det överklagade beslutet redogör Spelinspektionen för de överväganden och omständigheter som legat till grund för föreläggandet.

Förvaltningsrätten anser därmed att Spelinspektionen har fullgjort sin motiveringskyldighet. Vad Zimpler har anfört i dessa delar innebär alltså inte skäl att upphäva eller ändra Spelinspektionens beslut.

*Kan Zimplers tjänst i sig anses innebära att spelet riktar sig mot Sverige?*

Av 1 kap. 2 § spellagen framgår att lagen tillämpas på spel som tillhandahålls i Sverige. Onlinespel som inte riktas till den svenska marknaden ska inte anses tillhandahållna i Sverige.

Spelinspektionen har i sitt strategidokument för arbete mot olaglig spelverksamhet online identifierat vissa faktorer som enligt inspektionen var för sig eller i kombination kan vara relevanta vid bedömningen av om spel riktas mot Sverige. Två av dessa faktorer är att webbplatsen eller till webbplatsen associerat bolag använder sig av betalningsalternativ och/eller betaltjänstleverantörer som är registrerad i Sverige eller uteslutande eller till stor del används av svenska konsumenter, och att webbplatsen eller till webbplatsen associerat bolag använder sig av ett e-legitimationssystem som uteslutande eller till stor del används av svenska konsumenter.

Det är ostridigt i målet att Zimpler har förmedlat betalningar till spelbolag utomlands som saknar licens i Sverige. För att kunna sätta in pengar till dessa spelbolag genom Zimplers betalningsförmedlingstjänst tillämpas stark kundautentisering där kunderna identifierar sig med BankID.

Spelinspektionen har gjort gällande att den omständigheten att en person med svenskt personnummer kan föra över pengar till vissa utländska spelbolag som saknar svensk licens och vid överföringen genom Zimpler identifierar sig med

BankID i sig medför att spelet riktar sig mot den svenska marknaden. Spelinspektionen har inte i sitt beslut identifierat vilka spelbolag eller webbplatser som Zimpler har samarbetat med som på detta sätt anses rikta sig mot den svenska marknaden.

Av förarbeten till spellagen (prop. 2017/18:220 s. 290) framgår bland annat följande. För att inte allt spel över internet ska omfattas av lagens tillämpningsområde undantas sådana spel som inte riktas mot den svenska marknaden. Det är således inte tillräckligt att en webbplats där spel tillhandahålls är åtkomlig från Sverige – för att lagen ska vara tillämplig krävs att den är utformad för den svenska marknaden. Detta får avgöras efter en samlad bedömning, där omständigheter av betydelse kan vara att webbplatsen innehåller svensk text eller erbjuder insättningar och vinster i svensk valuta.

Regeringen har i promemorian Åtgärder matchfixning och olicensierad spelverksamhet (DS 2021:29 s. 9–10) undersökt möjligheten att utvidga spellagens tillämpningsområde till att avse allt spel som är åtkomligt från Sverige. Någon ändring av gällande bestämmelser i detta hänseende har dock inte kommit till stånd.

Vid bedömningen av om ett spel riktar sig mot den svenska marknaden ska alltså alltså alltså en samlad bedömning göras av såväl spelen som erbjuds, webbplatsens utformning, eventuell marknadsföring mot Sverige och omständigheter som förenklar för kunder i Sverige att spela på webbplatsen (jämför ovan angivna promemoria DS 2021:29 s. 9–10).

Av Spelinspektionens rapport framgår att kunder kan sätta över pengar till vissa i rapporten angivna spelsidor som drivs av utländska spelbolag utan licens bland annat genom ”Instant bank transfer”. Om kunden väljer detta förmedlas betalningsuppdraget via Zimpler, vars logotyp inte syns förrän kunden har valt att gå vidare med en insättning. Kunden får då en möjlighet att



välja mellan flera av de större svenska bankerna. Det framgår inte av rapporten att de aktuella sidorna på något annat sätt än detta skulle ha riktat sig mot den svenska marknaden. Det har inte påståtts att hemsidorna har varit på svenska, marknadsfört sig i någon kapacitet mot den svenska marknaden, erbjudit insättningar i svenska kronor eller på något annat sätt har varit anpassade för den svenska marknaden.

Även om Zimpler är registrerat i Sverige, till stor del används av svenska konsumenter och att kunder vid direkt banköverföring identifierar sig med BankID anser förvaltningsrätten att dessa omständigheter ensamma inte kan anses tillräckliga för att spelet ska anses riktat mot Sverige, utifrån de ovan angivna bedömningsgrunderna av om riktningskriteriet är uppfyllt. Vad som har framkommit om att Zimpler förmedlar förhållandevis omfattande summor till utländska bolag förändrar inte detta.

I denna bedömning beaktar förvaltningsrätten även att identifiering med BankID kan genomföras av personer med svenskt personnummer som befinner sig utomlands.

Enligt förvaltningsrättens mening är det därmed inte visat att det har förekommit något olovligt spel enbart på grund av omständigheten att ett utländskt spelbolag samarbetar med Zimpler, som förmedlar direkta banköverföringar från svenska kunder till vissa utländska spelsidor och att kunder kan identifiera sig med BankID vid sådana överföringar.

*Har Zimpler främjat olovligt spel?*

Även om förvaltningsrätten hade kommit till slutsatsen att det hade förelegat ett olovligt spel i grunden anser förvaltningsrätten att Zimplers agerande inte kan anses utgöra ett sådant främjande som avses i 3 kap. 7 § spellagen.

Av förarbeten till spellagen (prop. 2017/18:220 s. 222) framgår att främjandebrottet bör omfatta även tillhandahållande av betalningslösningar som riktar sig explicit till aktörer inom spelbranschen, eftersom syftet med dessa tjänster är att möjliggöra spelande på de spel som dessa företag tillhandahåller (jämför Finansinspektionens beslut den 9 juni 2016, dnr 16-506). Med främjande bör dock inte avses alla ekonomiska och administrativa tjänster som använts för att tillhandahålla en olovlig spelverksamhet, utan endast sådana tjänster som är utvecklade specifikt för spelföretag och som syftar till att underlätta för spelföretaget att tillhandahålla spelet till spelarna.

Av förarbeten till 3 kap. 7 § spellagen (prop. 2021/22:242 s. 46–47) som hänvisar till förarbeten till 19 kap. 2 § spellagen (prop. 2017/18:220 s. 222) framgår vidare att tillhandahållande av normala betalningsuppdrag inte bör betraktas som främjande av olovligt spel. Främjandeförbudets räckvidd för betaltjänstleverantörer har inte någon vidare räckvidd än det redan gällande straffrättsliga förbudet. Innebörden av förslaget är inte att förbjuda något som i dagsläget är tillåtet, utan att i stället få fler verktyg att ingripa mot sådant som redan är förbjudet.

Zimpler tillhandahåller en betalningsförmedlingstjänst. Det har i målet inte framkommit annat än att tjänsten har varit huvudsakligen standardiserad, och alltså huvudsakligen densamma oberoende av avtalspartner. Det är alltså inte visat att Zimplers betalningslösning har varit explicit riktad till eller anpassad för aktörer inom spelbranschen. Även om tjänsten i sig i någon mån får anses göra det lättare för svenska spelare att komma åt spel i utlandet som saknar svensk licens kan Zimpler alltså inte anses ha främjat olovligt spel enbart på denna grund. Att Zimpler har ingått avtal med vissa utländska spelbolag förändrar inte denna bedömning.

*Sammanfattning*

Sammantaget kan det inte anses visat i målet att det har förelegat ett olovligt spel kopplat till Zimplers betalningsförmedlingstjänst. Det är inte heller visat att Zimpler genom att ingå avtal med utländska spelbolag och tillhandahålla sin betalningstjänst kan anses ha främjat olovligt spel, även om det hade varit visat att sådant spel hade varit för handen. Det har därmed saknats grund för Spelinspektionen att meddela det aktuella föreläggandet. Redan mot denna bakgrund ska överklagandet bifallas och det överklagade beslutet upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

██████████

rådman

I avgörandet har även nämndemännen ██████████, ██████████ och ██████████ deltagit. Föredragande har varit ██████████.

Datum 2023-07-06  
Diarienummer 23Si1110

1(8)

Zimpler AB  
Wallingatan 2  
111 60 Stockholm

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING

INKOM: 2023-07-21  
MÅLNR: 5684-23  
AKTBIL: 5

## Föreläggande avseende främjande av olovligt spel

### Beslut

Spelinspektionen förelägger Zimpler AB (556887-9984) att upphöra med att tillhandahålla betaltjänstlösningar innehållande e-legitimationssystemet BankID till spelbolag som saknar licens enligt spellagen (2018:1138).

Föreläggandet förenas med ett vite om 25 000 000 kronor för det fall ovan beskriven verksamhet inte upphör senast den 31 juli 2023.

Beslutet gäller omedelbart.

Hur man överklagar, se bilaga.

### Ärendet

Spelinspektionen inledde ett tillsynsärende mot Zimpler efter att myndigheten genom ett anonymt tips fått information om att Zimpler erbjuder specifikt utvecklade betalningslösningar för vissa spelbolag som tillhandahåller spel i Sverige utan nödvändig licens. Med anledning av detta skickade Spelinspektionen en begäran om yttrande till Zimpler.

Av tipset framgår att det finns ett flertal olicensierade webbplatser som tillhandahåller spel till svenska användare och som erbjuder Zimpler som insättning- och/eller registreringsmetod. I tipset redogörs för hur köp genomförts på tre webbplatser för spel som saknar svensk spellicens. Av informationen framgår hur registreringsprocessen går till på sådana webbplatser, hur användaren väljer betalmetod och att insättningen verifieras med svenskt BankID. Enligt tipset kan användaren välja på två olika betalningsmetoder, kort eller insättning via en Instant Bank Transfer (direkt banköverföring). Om Instant Bank Transfer väljs visas Zimplers logotyp först när användaren valt att gå vidare med en insättning. Om användaren väljer Instant Bank Transfer behöver användaren heller inte skriva in sin KYC-information

(kundkännedomsdata) då Zimpler genom insättningen delat den informationen med operatören. Av tipset framgår även att Zimpler i vissa fall är den enda insättningsmetod som kan användas. Vidare framgår av tipset att Zimplers logotyp visas på licensierade webbplatser för spel men inte på olicensierade webbplatser för spel. I vissa fall ser inte användaren information om att insättningen förmedlas av Zimpler förutom genom att klicka på användarvillkoren.

Sammantaget framgår av tipset att Zimpler har ett nära samarbete med spelbolag som saknar svensk spellicens men som riktar sig mot den svenska marknaden. Spelbolagen använder sig av Zimplers betaltjänstlösningar på den svenska marknaden.

Zimpler AB (556887-9984) har tillstånd från Finansinspektionen att utföra vissa betaltjänster enligt lag (2010:751) om betaltjänster. Zimpler har tillstånd att tillhandahålla betalningsinitieringstjänster, kontoinformationstjänster, genomföra betalningstransaktioner samt genomföra betalningstransaktioner genom kreditutrymme.

#### *Zimplers yttrande*

Bolaget har beretts tillfälle att yttra sig i ärendet och har inkommit med ett yttrande den 23 maj 2023. I yttrandet anfördes i huvudsak följande. Bolaget anser inte att dess agerande utgör otillåtet främjande men kommer att avsluta sina kundrelationer med EU-licensierade spelbolag utan svensk spellicens som accepterar svenska konsumenter. Processen har påbörjats och ska fullbordas senast under det tredje kvartalet 2023. Bolaget har bland annat beaktat Spelinspektionens riktning och strategi för svensk spelreglering när beslutet togs.

De spelbolag som Zimpler tillhandahåller betaltjänstlösningar till är inte tillståndspliktiga i Sverige då de inte riktar sig mot eller är utformade för den svenska marknaden. Det vill säga dessa spelbolag saknar ej nödvändig licens. De aktuella speltjänsterna kan inte anses riktade mot den svenska marknaden endast på grund av det faktum att en av Zimplers betaltjänstlösningar används. Det är inte förenligt med svenska eller EU-rättsliga principer. Zimpler bestrider



att detta ensamt medför att onlinespelen kan anses riktade mot Sverige. En sådan tolkning skulle stå i direkt strid med förarbetena till spellagen som anger att det är fråga om en samlad bedömning av om webbplatsen ifråga är utformad för den svenska marknaden.

Även för det fall att dessa spelbolag skulle anses sakna nödvändig licens har Zimpler inte haft kännedom om detta eller att de betalningar som bolaget förmedlat avsett betalningar hänförliga till olovligt spel. Ingen av Zimplers kunder återfinns på Spelinspektionens lista över bolag som Spelinspektionen bedömer olovligen rikta sig mot den svenska marknaden. De betaltjänstlösningar som Zimpler tillhandahåller till dessa kunder är heller inte specifikt anpassade för spelbolag, utan tillhandahålls alla kunder inom samtliga segment. Betaltjänstlösningarna ska därmed ses som ett normalt betalningsuppdrag. Vidare inkluderar Zimplers standardtjänster användardata om slutanvändaren för kundkännedom (kundkännedomdata). Zimpler erbjuder vissa tilläggstjänster till sina betaltjänster men dessa tjänster erbjuds inte till spelbolag utan svensk spellicens som accepterar svenska användare.

Vidare har Zimpler valt att till EU-licensierade spelbolag som tillåter svenska kunder enbart erbjuda white label-lösningen (bolagets logotyp är inte synlig på de berörda spelsidorna) för att det inte ska framstå för kunder att tjänsten marknadsförs mot Sverige. Zimpler ser detta som en proaktiv åtgärd. Av samma anledning är inte heller BankID:s logotyp synlig i dessa flöden.

Zimpler vidtar som en del av sin process för godkännande av nya kunder ett stort antal åtgärder för att säkerställa regelefterlevnad och har rätten att säga upp en affärsrelation om något framkommer som indikerar att kunden riktar sig mot Sverige utan svensk licens.

Vidare vill Zimpler vara tydliga med att underlaget i tipset inte på något sätt illustrerar bolagets kunders hela verksamhet. Samtliga spelbolag som nämns i underlaget har stor verksamhet i flertalet länder.

### **Tillämpliga bestämmelser**

Lagen ska tillämpas på spel som tillhandahålls i Sverige, om inte annat följer av 3, 4 eller 5 §§. Onlinespel som inte riktas till den svenska marknaden ska inte anses tillhandahållna i Sverige (1 kap. 2 § spellagen (2018:1138)).

Licens krävs för att tillhandahålla spel, om inte annat följer av lagen eller annan författning (3 kap. 3 § spellagen).

Det är inte tillåtet att i yrkesmässig verksamhet eller annars i förvärvssyfte främja deltagande i otillåtet spel eller spel som tillhandahålls utan nödvändig licens enligt denna lag (3 kap. 7 § spellagen).

Spelinspektionen får meddela de förelägganden och förbud som behövs för att lagen, eller föreskrifter eller villkor som har meddelats med stöd av lagen, ska följas (18 kap. 23 § spellagen).

Ett beslut om föreläggande eller förbud får förenas med vite (18 kap. 24 § spellagen). Regler för ansökan om utdömmande av vite finns i lagen (1985:206) om viten.

Spelinspektionen får bestämma att ett beslut om föreläggande enligt lagen ska gälla omedelbart (18 kap. 25 § spellagen).

### **Spelinspektionens bedömning**

Den 1 januari 2019 omreglerades den svenska spelmarknaden. Regleringen bygger på att alla som agerar på den svenska marknaden ska ha en licens och att aktörer utan licens ska stängas ute. Syftet är att spelandet ska kanaliseras till erbjudanden från ansvarsfulla, tillförlitliga och kontrollerbara aktörer. I samband med omregleringen framhöll regeringen behovet av ett effektivt sanktionssystem samt att snabba och kännbara reaktioner på överträdelser av regelverket är avgörande för systemets legitimitet och upprätthållande (prop. 2017/18:220 s. 217 f.).

Avgörande för om spellagen är tillämplig på onlinespel är om spelet är att se som riktat till den svenska marknaden eller inte. Detta får enligt förarbetena till bestämmelsen avgöras efter en samlad bedömning (prop. 2017/18:220 s. 290). Enligt Spelmarknadsutredningen "Ökat skydd och stärkt reglering på den omreglerade spelmarknaden" bör tolkningen av spellagens tillämpningsområde utvecklas genom domstolspraxis och myndigheters tillsyns- och rättsvårdande arbete. Det framhålls dock att det inte torde vara tillräckligt att enbart ändra språk och valuta för att vara säker på att man agerar utanför spellagens tillämpningsområde (SOU 2020:77 s. 106 ff.) I departementspromemorian "Åtgärder mot matchfixning och olicensierad spelverksamhet" förtydligas ytterligare vad sådana omständigheter kan vara, till exempel reklam som riktas mot den svenska marknaden eller om det är möjligt att identifiera sig med hjälp av ett svenskt BankID (Ds 2021:29 s. 62).

Enligt Spelinspektionens strategi för arbete mot olaglig spelverksamhet online framgår bland annat att följande omständigheter kan tala för att ett onlinespel ska anses vara riktat till den svenska marknaden:

- att webbplatsen eller till webbplatsen associerat bolag använder sig av betalningsalternativ och/eller betaltjänstleverantörer som är registrerad i Sverige eller uteslutande eller till stor del används av svenska konsumenter
- att webbplatsen eller till webbplatsen associerat bolag använder sig av ett e-legitimationssystem som uteslutande eller till stor del används av svenska konsumenter.

Spelinspektionen konstaterar att Zimpler erbjuder specifikt utvecklade betalningslösningar till spelbolag som tillhandahåller spel i Sverige utan nödvändig licens. De svenska kundernas insättningar verifieras med svenskt BankID, ett e-legitimationssystem som uteslutande används av svenska konsumenter. Det saknas således anledning för spelbolag som inte riktar sig mot Sverige att använda den av Zimpler tillhandahållna lösningen med BankID. Spelinspektionen bedömer att det är dessa enkla och säkra betaltjänstlösningar för svenska kunder som ger berörda spelbolag en andel av den svenska marknaden. Av underlaget i ärendet framgår även att Zimpler i vissa fall är den enda insättningsmetod som kan användas.



Spelinspektionen ifrågasätter inte att det kan finnas andra mer specifika betaltjänstlösningar för bolag med licens men att utformningen på de betaltjänstlösningar som erbjuds olicensierade bolag är av den karaktären att spelbolagen får anses rikta sig mot den svenska marknaden.

Förbudet att bedriva spel utan licens följer direkt av spellagen, det behövs därför inte något föreläggande eller förbud för att de aktuella bolagen ska vara skyldiga att upphöra med att tillhandahålla spel i Sverige. Förelägganden om förbud är istället ett sätt för Spelinspektionen att rättssäkert, och i enlighet med förvaltningslagens krav, kommunicera myndighetens bedömningar av vilka som bryter mot spellagen när sådana har identifierats.

Zimpler anför att deras kunder inte återfinns på Spelinspektionens lista över bolag som Spelinspektionen bedömer olovligen rikta sig mot den svenska marknaden. Spelinspektionen finner att detta inte är relevant i ärendet då, som anges ovan, ett bolag kan rikta sig mot Sverige oaktat om Spelinspektionen har fattat ett beslut om förbud. Myndigheten har vid flertal tillfällen förmedlat denna information till berörda aktörer inom spelbranschen.

Sedan den 1 januari 2023 är det inte tillåtet att i yrkesmässig verksamhet eller annars i förvärvssyfte främja deltagande i spel som tillhandahålls utan nödvändig licens (3 kap. 7 § spellagen). Normala betalningsuppdrag bör inte betraktas som främjande av olovligt spel. Däremot anses genomförande av en betalningsförmedling utgöra ett olovligt främjande om detta sker trots att betalningsförmedlaren har kännedom om att betalningen avser olovligt spel (prop. 2022/23:33 s. 25). Sedan tidigare har bedömningen gjorts att främjande därtill omfattar bl.a. tillhandahållande av betalningslösningar som riktar sig explicit till aktörer inom spelbranschen, eftersom syftet med dessa tjänster är att möjliggöra spelande på de spel som dessa företag tillhandahåller (prop. 2017/18:220 s. 222).

Enligt Spelinspektionens bedömning framgår det tydligt av underlaget i ärendet att Zimpler har ett nära samarbete med spelbolag som saknar svensk spellicens men som riktar sig mot den svenska marknaden. Dessa spelbolag använder sig av Zimplers betaltjänstlösningar på den svenska marknaden. Att spelbolagen,

som Zimpler anför, har verksamhet i flertal andra länder förändrar inte enligt Spelinspektionens mening det som framgår av underlaget i ärendet.

Vidare framgår att Zimplers logotyp visas på licensierade webbplatser för spel men inte på olicensierade webbplatser för spel. I vissa fall ser inte användaren information att insättningen förmedlas av Zimpler förutom genom att klicka på användarvillkoren på spelsidan. Zimpler har anført att bolagets logotyp inte är synlig på de berörda spelsidorna (så kallad white label-lösning) för att det inte ska framstå för kunder att tjänsten marknadsförs mot Sverige. Av samma anledning är inte heller BankID:s logotyp synlig i dessa flöden. Spelinspektionen finner det inte sannolikt att lösningen med dold logotyp är till för att skydda svenska konsumenter utan anser att det visar att Zimpler genomför betalningar till och från spelföretag som tillhandahåller spel i Sverige utan nödvändig licens med kännedom om att betalningarna avser olovligt spel.

Vid en sammantagen bedömning anser Spelinspektionen således att Zimpler främjat deltagande i spel som tillhandahålls utan nödvändig licens.

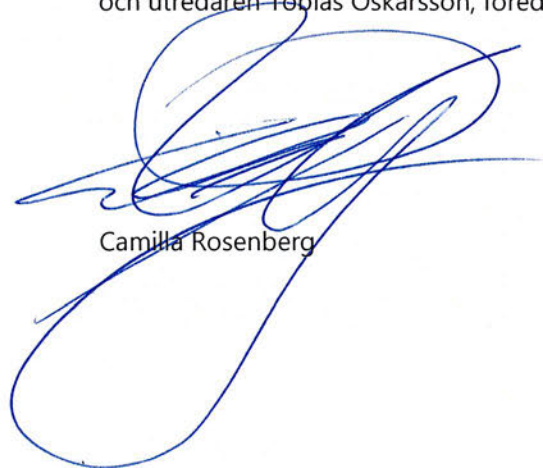
#### *Vite*

Som nämnts ovan har regeringen framhållit att snabba och kännbara reaktioner på överträdelser av regelverket är avgörande för systemets legalitet och upprätthållande. I syfte att säkerhetsställa att föreläggande efterlevs beslutar Spelinspektionen att förena föreläggandet med vite. Vad bolaget anført angående att de avser avsluta avtalen med de spelbolag utan svensk licens som tar emot svenska kunder föranleder ingen annan bedömning.

Vite ska fastställas till ett belopp som med hänsyn till vad som är känt om adressatens ekonomiska förhållanden och till omständigheterna i övrigt kan antas förmå denne att följa föreläggandet. Zimplers nettoomsättning för 2022 uppgick enligt bolaget till 644 053 000 kronor. Med beaktande av angelägenhetsgraden av att föreläggandet följs samt vad som är känt om Zimplers ekonomiska förhållanden bedömer Spelinspektionen att ett vitesbelopp om 25 000 000 kronor är skäligt.

Spelinspektionen anser med hänsyn till konsumentskyddet och för att garantera spelsäkerheten att det är av vikt att beslutet efterlevs omgående. Beslutet ska därför gälla omedelbart.

Detta beslut har fattats av generaldirektören Camilla Rosenberg. Vid den slutliga handläggningen medverkade också chefsjuristen Johan Röhr, avdelningschefen Patrik Gustavsson, utredande juristen Thomas Larsson, utredaren Matilda Juntti och utredaren Tobias Oskarsson, föredragande.



Camilla Rosenberg



Tobias Oskarsson



## Hur man överklagar till förvaltningsrätten

Om du inte är nöjd med beslutet kan du överklaga det till Förvaltningsrätten i Linköping, Box 406, 581 04 Linköping. Överklagandet ska vara skriftligt.

### När du överklagar ska du

- tala om vilket beslut du överklagar, t ex genom att ange ärendets diarienummer,
- tala om varför du menar att beslutet är felaktigt och hur du anser att det ska ändras,
- ange dina kontaktuppgifter, namn, person- eller organisationsnummer, postadress, telefonnummer och e-postadress

Om du anlitar ett ombud ska kontaktuppgifter till ombudet anges.

### Senaste dag att överklaga

Spelinspektionen måste ha fått ditt överklagande inom tre veckor från det att du fick ta del av beslutet, annars kan överklagandet inte behandlas.

### Överklagandet ska skickas till Spelinspektionen

Överklagandet ska vara ställt till förvaltningsrätten, men skickas till Spelinspektionen. Du kan skicka ditt överklagande med post, e-post eller fax. Alla kontaktuppgifter till Spelinspektionen framgår nedan.

## Delgivningskvitto

**Detta delgivningskvitto ska sändas tillbaka till Spelinspektionen omgående!**

Ärende angående: Främjande av olovligt spel (Zimpler AB)

Handlingar: Beslut om förläggande förenat med vite samt bilagd överklagandehänvisning till Förvaltningsrätten

Jag har tagit del av ovan angivna handlingar.

.....  
Datum för mottagande

.....  
Namnunderskrift

.....  
Befattning

.....  
Namnförtydligande

.....  
Telefon dagtid

Glöm inte att ange datum för mottagande!

Om kvittot inte skickas tillbaka kan delgivning ske på annat sätt, till exempel genom särskild delgivning med juridisk person eller genom stämningsman.

**Från:** [Olovligt spel](#)  
**Till:** [REDACTED]@zimpler.com"  
**Kopia:** [REDACTED]@zimpler.com"  
**Ärende:** Föreläggande avseende främjande av olovligt spel, Dnr 23Si1110  
**Datum:** den 6 juli 2023 14:24:00  
**Bilagor:** [Föreläggande avseende främjande av olovligt spel Zimpler samt hur man överklagar.pdf](#)  
[Delgivningskvitto Zimpler.pdf](#)

---

Hej,

Se bifogat beslut: Föreläggande avseende främjande av olovligt spel samt hur man överklagar.

Vänligen skicka tillbaka bifogat delgivningskvitto omgående till denna mailadress undertecknad av behörig delgivningsmottagare.

Hälsningar

[REDACTED]



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).