



KLAGANDE

Spelinspektionen

MOTPART

Zimpler AB, 556887-9984

Ombud: Advokaterna [REDACTED]

Roschier Advokatbyrå AB

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 22 maj 2024 i mål nr 5684-23,
se bilaga A

SAKEN

Beslut om vitesföreläggande enligt spellagen (2018:1138)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Spelinspektionen

Spelinspektionen yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom. Till stöd för sin talan anför myndigheten huvudsakligen följande. De aktuella webbplatserna har inte endast varit åtkomliga från Sverige utan även varit utformade för den svenska marknaden genom att erbjuda Zimplers betaltjänst, som genom möjligheten till användande av BankID är utformad för svenska konsumenter. Webbplatserna har sålunda tillhandahållit spel riktat till den svenska marknaden i den mening som avses i 1 kap. 2 § spellagen.

Zimpler har tillhandahållit betalningsförmedlingstjänsten till olicensierade spelbolag och haft kännedom, eller åtminstone varit i ond tro, om att dessa riktar sin verksamhet till Sverige. Ett tillhandahållande av sådana betalningsuppdrag till spelbolag utan nödvändig svensk licens ska betraktas som främjande av olovligt spel.

Zimpler

Zimpler motsätter sig bifall till överklagandet och åberopar i allt väsentligt samma grunder och omständigheter som i förvaltningsrätten.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Genom det överklagade beslutet föreläggs Zimpler vid vite att upphöra med att tillhandahålla betaltjänstlösningar innehållande e-legitimations-systemet BankID till spelbolag som saknar licens enligt spellagen.

Det är ostridigt att Zimpler tillhandahållit sin betaltjänstlösning till olika spelaktörer som erbjuder spel online och att det bland dessa finns dem

som saknar licens enligt spellagen. I vitesföreläggandet specificeras inte vilka spelbolag utan licens som Zimpler måste upphöra att tillhandahålla sin tjänst till.

Kammarrätten konstaterar att allt tillhandahållande av spel av spelbolag som saknar svensk licens inte är otillåtet enligt spellagen. Det gäller t.ex. sådant onlinespel som inte riktas till den svenska marknaden. Spellagen och dess förarbeten saknar närmare konkretion angående vad som krävs för att ett spelbolag ska anses rikta sig till Sverige. Redan härigenom finner kammarrätten att det inte funnits förutsättningar för Spelinspektionen att utforma aktuellt föreläggande mot Zimpler på sätt som skett (jfr HFD 2020 ref. 28).

Spelinspektionen har i vart fall inte visat att det förekommit olovligt spel och inte heller att Zimpler har främjat sådant. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-01).

██████████
kammarrättsråd
ordförande

██████████
kammarrättsråd

██████████
tf. kammarrättsassessor
referent

██████████
kammarrättsfiskal
föredragande